



Staats- und  
Universitätsbibliothek  
Bremen

# **Staats- und Universitätsbibliothek Bremen**

**DFG Projekt Die Grenzboten**

## **Die Grenzboten**

**Berlin u.a., 1841 - 1922**

Danckelman, Freiherr v.: Die Blockade Frankreichs durch die Seemächte  
während des Orleanschen Krieges : (Schluß aus Heft 45.)

**urn:nbn:de:gbv:46:1-908**

darauf hin, daß Amerika im Bewußtsein seiner Kraft die Führung beansprucht, daß es aber andererseits bereit ist, die Entente in Europa gewähren zu lassen.

Die Eröffnung der Washingtoner Tagung geht bereits unter Störungen vor sich. Lloyd George muß wegen Irland zunächst Balfour allein nach Amerika fahren lassen. Ein koreanischer Fanatiker hat dem Leben des japanischen Ministerpräsidenten Hara, des demokratischen Vertreters der Sei Yukai, ein Ende bereitet. Der Regierungswechsel in Japan, der durch den verbrecherischen Mord bedingt wird, wie das irische Problem sind die ersten Ereignisse, die ihre Schatten auf die Konferenz voraus werfen. Was Irland anlangt, so bemüht sich Lloyd George mit allen Mitteln in letzter Stunde einen Kompromiß zu erreichen, um in Amerika Stimmung zu machen. Welche Richtung in Japan ans Ruder gerät, ist noch nicht abzusehen; aber auch der neue Leiter des Ministeriums in Tokio wird sein Land ebensowenig in Abenteuer stürzen wollen, wie das Hara getan hätte.



## Die Blockade Frankreichs durch die Seemächte während des Orleanschen Krieges

Von Freiherr v. Dandelman

(Schluß aus Heft 45.)



an kann die von den Seemächten über Frankreich verhängte Blockade nur einen Versuch nennen. Daß er scheiterte, lag an der allgemeinen politischen Lage, lag aber vor allen Dingen an den wirtschaftlichen Schwierigkeiten, die sich ihrer Durchführung entgegenstellten. Unvollkommen blieb sie auch, weil die von den Verbündeten angewandten Mittel nicht wirksam genug waren. Im wesentlichen war sie in der Ausführung die von den französischen Korsaren schon seit langem angewandte Kaperepolitik. Hierin mochte man wirtschaftliche Vorteile finden; schon der Umstand jedoch, daß jeder von der Beute einen bestimmten Teil haben wollte, barg einen Zwiespalt in sich.

Der Teil der Verhandlungen zwischen England und Brandenburg, welcher die Ausführung der Blockade behandelte, verdient besondere Beachtung. Schmettau, der in London verhandelte, stieß von vornherein bei den Engländern, insbesondere bei dem Minister des Auswärtigen, Nottingham, auf die größten Schwierigkeiten. Sie betrafen die Frage der Prisen und Reprisen. Es heißt da in dem Kommerzientraktat zwischen den Seemächten vom 22. August 1689: „Et comme plusieurs Rois, Princes et Estats de la Chretienté sont desja en guerre contre le Roi T. C. et qu'ils ont desja defendu ou defendront dans peu tout Commerce, avec les Sujets du Roi T. C. ou si leurs Vaisseaux et Batiments seront rencontrés, faisant voile vers les Ports, havres ou Rades, de l'obéissance dudit Roi T. C. sous un soupçon apparent de vouloir trafiquer avec les

Sujets dudit Roi, comme cy dessus, et si les Vaisseaux, appartenents aux Sujets l'aucun autre Roi, Prince ou Estat, seront trouvés en quelque endroit que se soit, chargés de Marchandises ou Denrées pour la France, ou pour les Sujets du Roi Tres Chrestien, ils seront pris et saisis par les Capitaines des Vaisseaux de Guerre, Armateurs, ou autres Sujets dudit Seigneur Roi de la Grand Brétagne, et dudit Seigneurs Estats et seront reputés de bonne prise par les juges competans<sup>38)</sup>. Und der Reprisenartikel lautet: Comme il est necessaire de prevenir les disputes qui pourroient arriver touchant les Vaisseaux et Marchandises qui seront repris des mains des ennemis pendant la Guerre. Il est arrêté entre le Sérenissime Roi de la Grande Bretagne et les hauts et Puissans Seigneurs les Etats Generaux des Provinces unies qu'en cas, qu'aucun Vaisseaux ou Batiment appartenant au Seigneur Roy de la Grand Bretagne ou aux dits Seigneurs Etats Generaux ou à leurs Sujets ayant esté pris par les Vaisseaux de Guerres, ou Armez en Course appartenant à aucun Prince ou Etat dudit Seigneur Roy ou desdits Seigneurs Etats sera repris par les Vaisseaux de Guerre dudit Roy ou Etats Generaux ou par aucun Armateur duement autorisé par ledit Roy ou dudits, Etats avant que tel Vaisseau ou Batiment ait été mené Intra Praesidia. C'est a dire dans aucun port de l'Ennemy ou Flotte diceluy portant le Pavillon, tel Vaisseaux avec toute sa Charge, Canon et Apareil sera restitué au premier Proprietaire en payant la recompense du sauvement comme s'ensuit<sup>39)</sup>. Es folgen nähere Bestimmungen.

Auf seine Frage, wie es mit den Prisen und Reprisen im Falle des Beitritts Brandenburgs zur Allianz gehalten werden solle, wurde Schmettau geantwortet, die Prisen, welche die Armateurs einbrächten, blieben jedem Teile, diejenigen, welche die Kriegsschiffe einbrächten, solle man stipuliment zwischen England und Holland teilen, „nach Proportion der Schiffe, so jede Nation zur Flotte“ gäbe. Weil nun England zu 80 Kriegsschiffen, worin die Flotte besteht, 50, Holland aber 30 gäbe, so hätten Holland drei Achtel- und England fünf Achtelteile an den Prisen. Wenn demnach die Armateurs des Kurfürsten Prisen einbrächten, so behielte er sie ganz, an den Prisen, welche die englischen und holländischen Kriegsschiffe einbrächten, könne der Kurfürst nicht participiren, weil er keine Schiffe zur Flotte gäbe<sup>40)</sup>. In den Reprisenartikel aber könne Brandenburg ganz eintreten. Der sei sogar für den Kurfürsten sehr vorteilhaft, denn da England und Holland viele Schiffe und starke Kriegsflootten in See hätten, so würde es sich leichter ereignen, daß sie ein brandenburgisches Schiff dem Feinde abnähmen, als daß brandenburgische Schiffe ein englisches wieder eroberten. — Dabei gaben nun freilich die englischen Minister zu verstehen, daß nur im Falle des Eintritts in den Traktat vom 12. (22.) August Brandenburg der Reprisenartikel zugebilligt werden könne. Schmettau antwortete, man könne ihn doch hier

<sup>38)</sup> Dumont a. a. O. p. 238.

<sup>39)</sup> In den Akten des Geheimen Staatsarchivs Berlin ist der Vertrag datiert vom 22. Oktober 1689, bei Dumont vom 22. Oktober 1691.

<sup>40)</sup> Man muß sich wundern, daß Brandenburg keine Kriegsschiffe stellte, da es doch damals deren sieben besaß. Schüd, Brandenburg-Preußens Kolonialpolitik.

gut behandeln<sup>41)</sup>. Er reichte deshalb ein Sonderprojekt ein. Es lautet: Et afin de prevenir par avance les disputes, qui pourroient naitre, sur les Vaisseaux et Marchandises, appartenants au Roy de la Grande Bretagne ou à l'Electuer de Brandenburg, ou bien a leurs sujets, et qui seront repris des mains des François durant cette guerre, le Roy et l'Electeur sont convenus sur cet article, qu'on observe de part et d'autre, en matière des reprises, exactement le contenu du traité, fait entre Sa M<sup>te</sup> et L. L. H. H. Puissances les Estats Generaux le 22 Octobre 1689. Ce traité devra servir de regler à l'egard de reprises, qui concerneront Sa M<sup>te</sup> et S. L. E. de Brandenburg ou leurs sujets. Aber auch dies fand nicht den Beifall der englischen Minister<sup>42)</sup>. So kam schließlich der Artikel 8 des Allianztraktats zwischen Brandenburg und England zustande, der dem Artikel 5 des Schmettauschen Entwurfes entspricht, aber in ganz abgeänderter Form. Zur Vergleichung setze ich beide nebeneinander her.

Entwurf Schmettaus.

Geheimes Staatsarchiv Berlin.

5. S. L. E. de Brandenburg etant d'intention d'entrer dans le concert fait entre Sa M<sup>te</sup> de la Grande Bretagne et Leurs Hautes Puissances h<sup>s</sup> les Etats Generaux des Provinces unies pour la ruine du commerce de France on prendra des mesures sur ce sujet conjointement avec h<sup>s</sup> les Etats Generaux et les Ministres du Roy et de l'Electeur, employés à la susdite Conférence à la Haye, seront instruits et autorisés pour y traiter et conclure cet Article. Cependant S. I. E. continuera, autant qu'il luy est possible de ruiner led commerce de la France, par terre et par mer, suivant l'Edit qu'Elle a déjà fait publier sur ce sujet le 3 (13) Avril 1669. Et afinque jusques aud Concert, on previenne les disputes qui pourraient naitre sur les Vaisseaux et Marchandises appartenants au Roy de la Grande Bretagne, ou à l'Electeur de Brandenburg, ou bien a leurs Sujets, et qui seront repris des mains des François durant cette guerre; le Roy et l'Electeur sont convenus sur cet

v. Moerner, Kurbrandenburgs Staatsverträge. Berlin 1867. S. 778 u. 779 Anh.

8. La Sérénité Electorale de Brandenburg ayant l'intention d'entrer dans la convention fait à Whithall le 12 (22) d'Aoust de l'année passée entre La Mayesté de la Grande Bretagne et messieurs les Etats Generaux des provinces unies pour la ruine du commerce de France, et estant aussi dans la resolution d'entrer dans la convention faite à Whithall le 22 d'Octobre de la mesme année, entre la Majesté et les dits Etats Generaux, touchant les vaisseaux et marchandises qui seront repris des mains des ennemis pendant la guerre on vuidera cette affaire conjointement avec messieurs les Etats Generaux, et les ministres du Roy et de l'Electeur employez à la conférence à le Haye seront instruits et autorisez pour y traiter et conclure cet Article. Les ratifications du present traité seront échangées de part et d'autre dans deux mois, à conter du jour de sa signature, ou plutôt s'il se peut. En foy de quoy nous sousignez ministres et commissaires du Roy de la Grande

<sup>41)</sup> Schmettau an Friedrich III. Monenda zu dem Projekttraktat vom 11. Februar 1690.

<sup>42)</sup> Aus dem Protokoll der Konferenz zwischen Mylord Nottingham und Schmettau 22. März 1690. Whithall.

Article, que les Reprises qui se feront par l'un ou l'autre party durant l'Espece de 24 heures, à compter depuis la capture faite par l'Ennemi, seront restituées de part et d'autre, aux Propriétaires, savoir Vaisseaux et charge, à la reserve d'un sixieme de la charge, qui sera pour le profit du Prenant, lequel, outre cela, ne pourra faire aucune pretension pour le sauvement, de quelle nature qu'elle soit. Mais si les Vaisseaux et Marchandises, Anglois ou Brandenbourgeois, seront repris après 24 heures qu'ils ont été entre les mains de l'Ennemi, ils seront, en tel cas, réputés de bonne prise, et laissés au Profit du Prenant. Les ratifications du present Traité seront echangées de part et d'autre, dans deux mois, à compter du jour de la signature, ou plutot, s'il se peut. En foy de quoy, nous sons signés Ministres et Commissaires du Roy de la Grande Bretagne, et l'Envoyé Extraord. de l'Electeur de Brandenbourg, en vertu de nos pleins - pouvoirs respectifs, avons signé ce present Traité et y fait apposé les cachets de nos armes.

Bretagne et envoyé extraordinaire de l'Electeur de Brandenbourg en vertu de nos plein-pouvoirs respectifs avons signé ce present traité, et y fait aposer les cachets le nos armes. Fait à Westminster le 16 jour le May l'au mille six cents nonante.

Carmertan Wolfgang  
Schrewsbury de Schmettau  
Nottingham.

T. Wharton.

Bemerkung. Schmettaus ad Art. 5. Dieser Artikel ist in diesen letzten mit den denen formalibus mit im vorigen Königl. Projekt enthalten, daß nemlich S. Churfürstl. Durchl. entweder in beiden Traktaten von dem 12. (22.) August u. 22. October eintreten oder beyde bis in den Haag, einmal daselbst auszumachen verschoben werden möchte, und wird mir desfalls die wahl gegeben, falls ich das letztere wolle, so wahr mein absonderlicher Aufsatz dieser Articulis behalten. Cependant La S. C., welcher Artikel bis zum end ausgelassen werden will, mit vorgeben, daß hierin nichts stipuliret würde und daß man ohnedem in der reprintsen Sache noch zu tractiren schuldig sei.

Es ist offensichtlich, daß England den Abschluß des Vertrages mit Brandenburg aufschob, daß es insbesondere in der Frage der Blockade keine Einmischung durch diese Macht im Hinblick auf Schweden und Dänemark wünschte. Wilhelm III. wollte jederzeit die Hände frei haben für Verhandlungen mit Frankreich. Eben dies aber war es, was Brandenburg nicht wünschen konnte und weshalb es hingehalten wurde. Man brauchte die militärischen Kräfte Friedrichs III., seine politische Mitwirkung war nicht erwünscht.

Die Seemächte hatten zwar einen Vertrag geschlossen, der die Vernichtung des französischen Handels zum Ziele hatte, in Wahrheit aber bestimmten dann doch praktische Fragen sie zur Nachgiebigkeit. Brandenburg war dem Vertrag nicht beigetreten, aber der Kurfürst war in der Tat in der Praxis bei weitem schärfer als der König von England. Nur so weit sah Wilhelm III. die Blockade für ein sicheres Mittel an, als sie sich durchführen ließ in Verbindung mit seinen letzten politischen Zielen. Diese gingen nicht auf eine Befestigung Frankreichs, nicht auf ein Zurückdrängen der katholischen Religion, sondern lediglich auf die Vertreibung der Stuarts im Interesse der Erhaltung seiner Königskrone.

Es ist merkwürdig, daß der Kurfürst von Brandenburg sich in der Frage

der Blockade auf das Völkerrecht beruft. Dies wurde eben damals auf eine ganz neue Basis durch Pufendorf im Anschluß an Grotius gestellt. Beide Rechtsgelehrte aber äußerten sich über die Frage noch keineswegs, Grotius sagt in seinen drei Büchern über das Recht des Krieges und Friedens im Kapitel XVI: Friedens- und Handelsverträge sind günstig. Verträge für einen Krieg sind nicht immer lästig, wie einige meinen, vielmehr sind die *Επιμαχια*, das sind Schutzbündnisse, eher günstig, aber *Σομαχια*, das sind Bündnisse, zum Angriff eher lästig zu nehmen<sup>43</sup>). Und Pufendorf äußert sich in seinem großen Werk *de jure belli et pacis* über die Frage überhaupt nicht. Es ist auch verständlich, denn gerade die Blockade war eine viel zu komplizierte Angelegenheit, als daß die noch in den Anfangsgründen liegende Völkerrechtswissenschaft darüber hätte Auskunft geben können. Aber auch in der Folgezeit ist dieser Frage im Völkerrecht nur ein sehr bescheidener Platz eingeräumt worden. Das liegt daran, daß sie mit dem Neutralitätsrecht auf das engste verknüpft ist<sup>44</sup>). Nicht kann der Blockade als einem völkerrechtlichen Mittel zur Bekämpfung des Feindes die Anerkennung versagt werden. Nur darum kann es sich in dieser Frage handeln, welchen Beschränkungen sie gegenüber den Neutralen unterworfen ist. Ullmann faßt die Voraussetzungen, unter denen „nach geltendem Rechte“ die Neutralen die Blockade anzuerkennen haben, in folgenden Sätzen zusammen: a) Die Blockade muß von dem kompetenten, das ist dem obersten Organ der betreffenden Kriegspartei, verhängt sein, b) die Blockade muß effektiv sein. Eine Verletzung der Blockade liegt vor, wenn ein neutrales Schiff trotz der Kenntnis der Verhängung der Blockade den blockierten Platz usw. zu erreichen versucht. Die rechtliche Folge der Verletzung der Blockade ist die Konfiskation des Schiffes und der Ladung, wenn letztere dem Eigentümer des Schiffes gehört; gehört die Ladung einem anderen Eigentümer, so ist sie nur dann zu konfiszieren, wenn der Eigentümer zur Zeit der Absendung der Ware nach dem blockierten Platz Kenntnis von der Blockade hatte.

Und einer der Begründer des modernen Völkerrechts, Phillimore, sagt: „it is the right of the Belligerent to prohibit the commerce of the Neutral with all besieged and blockaded places, and the duty of the Neutral scrupulously to abstain from all intercourse with among the rights of Belligerents there is none more clear and incontrovertible or more just and necessary in the application than that which gives rise to the Law of Blockade<sup>45</sup>).

Praktisch sind die völkerrechtlichen Lehren über die Blockade dann zur Anwendung gekommen in der Kontinental Sperre, in der Blockade der nordamerikanischen Südstaaten<sup>46</sup>) (Secessionskrieg) und im Weltkrieg.

<sup>43</sup>) S. Grotius. Drei Bücher über das Recht des Krieges und Friedens, übersetzt von Kirchmann. Berlin 1869. II. Buch S. 492.

<sup>44</sup>) F. Ullmann. Völkerrecht. Handbuch des öffentlichen Rechts I. II. 2. 2. Aufl. Freiburg i. Br. 1898. S. 328, 330, 331, 332.

<sup>45</sup>) Robert Phillimore. Commentaries upon international Law. vol. II., II. edition. London 1871 p. 473.

<sup>46</sup>) Siehe den anonymen Aufsatz in Band 100 (Jahrgang 1900) der Preussischen Jahrbücher S. 315—342.