

Quid sit, an quib sine culpa incestus possit ducere viduam fratris
ipsum sine defunctis.

Si verum esset, quod quidam videtur suspensum et nominatum fuisse, in definiendo incestus
de talor, librorum, spiritus retinendum est, non suspensum aut quales. Atque et magnorum

Indologorum prudentia est, in definitione incestus tunc quodam ita expressum esse, ut
utrumque videtur sit (utrumque ut in quo quodam interdictione sit ducere, in ducere

nun.

agino

1643.

interdictum sit et videtur) tunc etiam analogiam et paritatem rationis minime
esse negligendam: et ipsa lex generaliter regulam dedit. 18: 6. utrum ad carum

carum sua 18: 6. propinquum carum sua accedat ad viduam viduam: superest
igitur ut inquiramus an in proposito casu ducere ratio ostendat, ut videtur et

qui talis sibi copulat, ad carum suam accedat. Lex videtur ipsum patris
vocat viduam patris; ipsum patris vocat 7: 17. amitam 18: 14. et 20: 20.

proinde patris vocatur 7: 17. idem videtur ipsum fratris sine fratria
videtur fratris 18: 16. utrum quia maritus et ipse sunt una caro, jam

videtur non difficile inferre si fratria ipsius mea est caro ipsius mea, est et caro
mea, quia ego sum caro ipsius mea. Est palam, coniuges fratrum dicuntur vel

dicuntur fororum vel fratris ac fororis (qui in nostro casu considerandi videmus)
affines vocari et haberi, honestatem ipsorum consuetudinem, amicitiam, famili-

aritatemque ac proinde sine suspitione libidinis inter homines esse. quod sit
affinitatis interdictione talium nuptiis, qui tollere vellet, magis videtur bono

privare affines: qui autem et familiaritatem et sit nuptiarum vellet in talibus
inferre, videtur pudori atque honestati magnum damnum consiliari et honestatem

familiaritatem suspitione gravatam, pudorem facere. De hoc generaliter in
vini agit Deza in libro de Repudiis et divorciis, ubi agit de quibus affi-

nitatis prohibitis parat. Sed an affines ante nuptiarum 4. in operibus vol. 2. p. 82.
quoniam autem et olim fuerint, et nunc sunt, qui sibi permittant inferre cum

ipsius fratrum suorum vel cum fororibus ipsorum suorum: tamen et cum fa-
ciunt si liberos legibus, et omnium hominum consuetudine offendiculum ponunt, etiam

a viris perditionibus iudicantur magis sine libidine quam honestatis et vellet De
habere rationem. Annotavit  Graphyram viduam Alexandri fratris sui dixit,

non ad continentiam sicut fratris suo. testatur Josephus Antig. libro 17. r. 15. id
factum visum fuisse contra morem iudaeorum et iura, immo et ipsos fuisse.

et lex 18: 21. de viduis videtur. proinde fuit Archelaus factum ioculare,
quod lex videtur. tantum interdictione nuptiis fratrum, fratrum vivo. potius etiam hoc

sine ritibus 18: 18. ubi quibusdam videtur mitti nuptiis fororis ipsius non absolute
sed tantum viva ipsorum. fatendum est videtur fuisse hoc ita interpretari: sed videtur

facile sit, si non viris pernam interpretationem videtur huius faceret fundamentum
solvenda legibus discretionis et fundamento honestatis supra. nam videtur audax facinus

est in dicitur 18: 18. pro bonum primum coartant, ut precise intelligat
non esse duas fororis viduas, quasi licet plures ipsorum habere: vim linguam

Hebraicam, quod videtur non ducere unam ipsorum super aliam ad inimicitiam faciendam
18: 18. non dicit polugam , non aliter solbat dicit, quam in lege dicitur esse.

et lex non tantum prohibet a matrimonio adnoscendum dicuntur fororum, sed
adnoscendum simpliciter, quia de polugamia videtur. nam qui habet uxorem, quibus

conquib' uxorib' est. quod autem uxorib' est alij uxor dare non potest sine ad: vif
negatione et contradictione. Eiusmodi Polygamia interdictionem cuiusque est in legi
qua ad uxorib' agit plaud non est uisibile. Quare cum ha' uxorib' (in:
telligit cum fratrib' et gloriis) interdita sunt non videtur. Non est ut affines
in plures gradibus illius consanguinitatis coniungantur.

[Faint, mostly illegible handwritten text in a cursive script, likely Latin, filling the majority of the page below the main heading.]