

# Kooperationsprojekt - Digitalisierung Drucksachen der Bremischen Bürgerschaft

## Plenarprotokoll / Bremische Bürgerschaft, Landtag 11. Wahlperiode: 1983/84

25.06.1987 - Sitzung Nr. 81

## 81. Sitzung

am Donnerstag, dem 25. Juni 1987

### Inhalt

|                                                                                                                                                                                                                                                |      |                                                                                                                                                                                                                                                           |      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Eingang gemäß § 21 der Geschäftsordnung . . . . .                                                                                                                                                                                              | 4937 | <b>Einsetzung eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses (Sonderprüfung des Rechnungsprüfungsamts der Seestadt Bremerhaven über Vergabe bestimmter Baumaßnahmen und der Finanzierung von Eigentumsförderungsmaßnahmen, Bericht vom 6. Mai 1987)</b> |      |
| <b>Gesetz zu dem Staatsvertrag zur Neuordnung des Rundfunkwesens (Rundfunkstaatsvertrag)</b>                                                                                                                                                   |      | Antrag der Gruppe der REP                                                                                                                                                                                                                                 |      |
| Mitteilung des Senats vom 28. April 1987<br>(Drucksache 11/933)                                                                                                                                                                                |      | vom 20. Mai 1987                                                                                                                                                                                                                                          |      |
| 2. Lesung                                                                                                                                                                                                                                      |      | (Drucksache 11/958)                                                                                                                                                                                                                                       |      |
| D a z u                                                                                                                                                                                                                                        |      |                                                                                                                                                                                                                                                           |      |
| <b>Begründung zum Staatsvertrag</b>                                                                                                                                                                                                            |      |                                                                                                                                                                                                                                                           |      |
| Mitteilung des Senats vom 21. Mai 1987<br>(Drucksache 11/960)                                                                                                                                                                                  |      |                                                                                                                                                                                                                                                           |      |
| <b>Bericht über zukünftige Entwicklungen auf dem Sektor des Rundfunkwesens im Lande Bremen</b>                                                                                                                                                 |      | <b>Mißtrauensvotum gegen den Senator für Wirtschaft und Außenhandel</b>                                                                                                                                                                                   |      |
| Mitteilung des Senats vom 29. Mai 1984<br>(Drucksache 11/179)                                                                                                                                                                                  |      | Antrag der Fraktion der CDU                                                                                                                                                                                                                               |      |
|                                                                                                                                                                                                                                                |      | vom 9. Juni 1987                                                                                                                                                                                                                                          |      |
| <b>Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die vorläufige Weiterverbreitung von Rundfunkprogrammen in Kabelanlagen und zur Änderung des Gesetzes über die Abgabe für die vorläufige Weiterverbreitung von Rundfunkprogrammen in Kabelanlagen</b> |      | (Drucksache 11/968)                                                                                                                                                                                                                                       |      |
| Bericht und Antrag des nichtständigen Ausschusses „Zukünftige Entwicklungen auf dem Sektor des Rundfunkwesens im Lande Bremen“ vom 10. Juni 1987<br>(Drucksache 11/973)                                                                        |      | <b>Untersuchungsausschuß zu Großprojekten der NH in Bremerhaven</b>                                                                                                                                                                                       |      |
| 1. Lesung                                                                                                                                                                                                                                      |      | Antrag der Fraktion der GRÜNEN                                                                                                                                                                                                                            |      |
| 2. Lesung                                                                                                                                                                                                                                      |      | vom 24. Juni 1987                                                                                                                                                                                                                                         |      |
| Abg. Neumann, Berichterstatter . . . . .                                                                                                                                                                                                       | 4937 | (Drucksache 11/993)                                                                                                                                                                                                                                       |      |
| Abg. Fluß (SPD) . . . . .                                                                                                                                                                                                                      | 4940 | Abg. Polley (REP) . . . . .                                                                                                                                                                                                                               | 4947 |
| Abg. Fücks (GRÜNE) . . . . .                                                                                                                                                                                                                   | 4940 | Abg. Kudella (CDU) . . . . .                                                                                                                                                                                                                              | 4951 |
| Abg. Neumann (CDU) . . . . .                                                                                                                                                                                                                   | 4941 | Abg. Bischoff (GRÜNE) . . . . .                                                                                                                                                                                                                           | 4955 |
| Abg. Fluß (SPD) . . . . .                                                                                                                                                                                                                      | 4943 | Abg. Kunick (SPD) . . . . .                                                                                                                                                                                                                               | 4959 |
| Bürgermeister Wedemeier, Präsident des Senats und Senator für kirchliche Angelegenheiten . . . . .                                                                                                                                             | 4945 | Abg. Klein (CDU) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                | 4965 |
| Abstimmung . . . . .                                                                                                                                                                                                                           | 4946 | Bürgermeister Wedemeier, Präsident des Senats und Senator für kirchliche Angelegenheiten . . . . .                                                                                                                                                        | 4967 |
|                                                                                                                                                                                                                                                |      | Abg. Fücks (GRÜNE) . . . . .                                                                                                                                                                                                                              | 4970 |
|                                                                                                                                                                                                                                                |      | Abg. Polley (REP) . . . . .                                                                                                                                                                                                                               | 4972 |
|                                                                                                                                                                                                                                                |      | Abg. Neumann (CDU) . . . . .                                                                                                                                                                                                                              | 4974 |
|                                                                                                                                                                                                                                                |      | Abg. Beckmeyer (SPD) . . . . .                                                                                                                                                                                                                            | 4977 |
|                                                                                                                                                                                                                                                |      | Abg. Bischoff (GRÜNE) . . . . .                                                                                                                                                                                                                           | 4978 |
|                                                                                                                                                                                                                                                |      | Senator für Wirtschaft und Außenhandel                                                                                                                                                                                                                    |      |
|                                                                                                                                                                                                                                                |      | Lenz . . . . .                                                                                                                                                                                                                                            | 4979 |
|                                                                                                                                                                                                                                                |      | Abstimmung . . . . .                                                                                                                                                                                                                                      | 4981 |

Entschuldigt fehlen die Abgeordneten Borttscheller, Frau Knorr, Naydowski, Dr. Osmers, Seifriz.

**Präsident Dr. Klink**

**Vizepräsident v. d. Schulenburg**

**Schriftführer Pötting**

---

Bürgermeister **Wedemeier** (SPD), Präsident des Senats und  
Senator für kirchliche Angelegenheiten

Bürgermeister **Dr. Scherf** (SPD), Senator für Jugend und Soziales

Senator für Bildung, Wissenschaft und Kunst **Franke** (SPD)

Senator für das Bauwesen **Meyer** (SPD)

Senator für Wirtschaft und Außenhandel **Lenz** (SPD)

Senator für Umweltschutz und für Arbeit Frau **Lemke** (SPD)

---

Staatsrat **Dr. Euler** (Senatskanzlei)

Senatsdirektor **Professor Dr. Hoffmann** (Senator für Bildung, Wissenschaft und Kunst)

Senatsdirektor **Dr. Hoppensack** (Senator für Jugend und Soziales)

Senatsdirektor **Kulenkampff** (Senator für das Bauwesen)

Senatsdirektor **Dr. Lüthge** (Senator für Umweltschutz)

---

Präsident des Rechnungshofs **Quantmeyer**

(A) Präsident Dr. Klink eröffnet die Sitzung um 9.47 Uhr.

**Präsident Dr. Klink:** Die 81. Sitzung der Bürgerschaft (Landtag) ist eröffnet.

Ich begrüße die hier anwesenden Damen und Herren sowie die Zuhörer und die Vertreter der Presse. Folgende Gruppen sind anwesend: eine Klasse der Allgemeinen Berufsschule, eine Klasse vom Bildungswerk der DAG und eine Gruppe vom Bildungszentrum der Wirtschaft im Unterwesergebiet.

Ich begrüße die Zuhörer in unserem Kreis.

(Beifall)

Ich gebe Ihnen gemäß Paragraph 21 unserer Geschäftsordnung folgenden Eingang bekannt:

Untersuchungsausschuß zu Großprojekten der NH in Bremerhaven, Dringlichkeitsantrag der Fraktion der GRÜNEN vom 24. Juni 1987, Drucksache 11/993.

Gemäß Paragraph 21 Absatz 1 der Geschäftsordnung muß das Plenum zunächst einen Beschluß über die Dringlichkeit des Antrags herbeiführen.

Besteht der Wunsch, die Dringlichkeit zu begründen? — Das ist nicht der Fall.

Wer mit der dringlichen Behandlung einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen!

Ich bitte um die Gegenprobe!

Stimmenthaltungen?

(B) Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) stimmt der dringlichen Behandlung zu.

(Einstimmig)

Ich schlage Ihnen vor, daß wir den Antrag gemeinsam mit den Tagesordnungspunkten 13 und 16, die nach einer interfraktionellen Absprache in der Beratung miteinander verbunden werden sollen, verhandeln.

Ich höre keinen Widerspruch. Dann werden wir so verfahren.

Weitere Eingänge liegen nicht vor.

Wir treten in die Tagesordnung ein.

### **Gesetz zu dem Staatsvertrag zur Neuordnung des Rundfunkwesens (Rundfunkstaatsvertrag)**

Mitteilung des Senats vom 28. April 1987  
(Drucksache 11/933)

2. Lesung

D a z u

### **Begründung zum Staatsvertrag**

Mitteilung des Senats vom 21. Mai 1987  
(Drucksache 11/960)

Wir verbinden hiermit:

### **Bericht über zukünftige Entwicklungen auf dem Sektor des Rundfunkwesens im Lande Bremen**

Mitteilung des Senats vom 29. Mai 1984  
(Drucksache 11/179)

### **Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die vorläufige Weiterverbreitung von Rundfunkprogrammen in Kabelanlagen und zur Änderung des Gesetzes über die Abgabe für die vorläufige Weiterverbreitung von Rundfunkprogrammen in Kabelanlagen**

Bericht und Antrag des nichtständigen Ausschusses „Zukünftige Entwicklungen auf dem Sektor des Rundfunkwesens im Lande Bremen“

vom 10. Juni 1987

(Drucksache 11/973)

1. Lesung

Die Bürgerschaft (Landtag) hat den Gesetzentwurf des Senats, Drucksache 11/933, in ihrer Sitzung am 11. Mai 1987 in erster Lesung beschlossen.

Wir kommen zur zweiten Lesung über den Gesetzentwurf des Senats und treten gleichzeitig in die erste Lesung über den Gesetzesantrag des nichtständigen Ausschusses, Drucksache 11/973, ein.

Die gemeinsame Beratung ist eröffnet.

Als erster hat das Wort als Berichterstatter des Ausschusses der Abgeordnete Neumann.

Abg. **Neumann**, Berichterstatter: Herr Präsident, meine Damen und Herren! In diesem ersten Teil rede ich in meiner Funktion als Berichterstatter und Vorsitzender dieses Ausschusses. Wir haben dann ja noch eine Runde der Fraktionen, an der ich mich auch beteiligen werde. Insofern trenne ich das sehr sorgsam.

Wie Sie sich erinnern, hat die Bürgerschaft am 20. September 1984 einen nichtständigen Ausschuß zu dem Thema „Zukünftige Entwicklungen auf dem Sektor des Rundfunkwesens im Lande Bremen“ eingesetzt. Dieser Ausschuß hat in der zurückliegenden Zeit eine Reihe von Beratungen durchgeführt.

Wir hatten uns für unsere Arbeit im wesentlichen drei Punkte vorgenommen, ausgehend von der sich verändernden technischen und politischen Lage im Medienbereich ein umfassendes bremisches Mediengesetz zu erarbeiten und in diesem Zusammenhang über die Novellierung des Radio-Bremen-Gesetzes nachzudenken, dies gegebenenfalls einzubeziehen und darüber hinaus die Vorlage eines Einspeisungsgesetzes zu erarbeiten, das das Ziel hatte, die in die Kabel eingespeisten Programme hier auch in Bremen sehen zu können, und dafür sind gesetzliche Regelungen notwendig, die wir geschaffen haben.

Meine Damen und Herren, dieser Ausschuß hat sich zu Anfang mit den möglichen Entwicklungen im Hörfunk befaßt und dazu mehrere Anhörungen durchgeführt. Ich erspare mir hier nähere Berichte, denn das Ergebnis ist dem Zwischenbericht des nichtständigen Ausschusses vom Juni 1985, der diesem Hause vorliegt, zu entnehmen. Die große Schwierigkeit bei unserer Arbeit, die uns letztlich

(A) auch daran gehindert hat, zu einem umfassenden Mediengesetz unter Einbeziehung der Novellierung des Radio-Bremen-Gesetzes zu kommen, bestand darin, daß die Verabschiedung eines Staatsvertrages für das Rundfunkwesen zwischen den verschiedenen Bundesländern sich immer weiter hinauszögerte.

Wie Sie wissen, haben wir erst in diesem Jahr zur Kenntnis nehmen können, daß ein Rundfunkstaatsvertrag einvernehmlich von allen elf Ministerpräsidenten am 3. April 1987 unterzeichnet wurde, und in dieser Sitzung wollen wir ja den Rundfunkstaatsvertrag abschließend verabschieden, so daß dies das große Hindernis war in den zurückliegenden Jahren, hier in Bremen medienpolitische Entscheidungen zu treffen, denn eines ist klar: Diese Entscheidungen mußten abhängig gemacht werden von den Beratungen der Ministerpräsidenten.

Im Ausschuß war keine Einigkeit zu erzielen über die Zulassung privater Rundfunkveranstalter im Lande Bremen. Die CDU-Fraktion trat von Anfang an für die Zulassung privater Rundfunkveranstalter im Hörfunkbereich ein und forderte in diesem Zusammenhang die Vergabe der an das Land Bremen zusätzlich fallenden Hörfrequenzen an private Veranstalter. Die Vertreter der SPD und der GRÜNEN lehnten die Zulassung privater Veranstalter ab.

(B) Meine Damen und Herren, konkret haben wir dann diesem Hause einen Gesetzentwurf zur vorläufigen Weiterverbreitung von Rundfunkprogrammen in Kabelanlagen vorgelegt. Sie wissen dies, es ist das sogenannte Einspeisungsgesetz, das am 11. Juli 1985 verabschiedet worden ist. Wir haben uns danach dann in mehreren Sitzungen befaßt mit den Folgen, die sich aus dieser Gesetzgebung, bezogen auf die Anwendung, ergaben. Hauptprobleme waren die Kabelgebühren und das Verbot der Werbung an Sonn- und Feiertagen. Ich will hier aus Zeitgründen nicht im einzelnen darauf eingehen.

Diese Diskussion hat dann dazu geführt, daß wir das damals beschlossene Einspeisungsgesetz erneut änderten, zum einen wurde ein sogenanntes Kabelgroschengesetz verabschiedet, und zum anderen wurde nach unserem Entwurf in der Bürgerschaft dann beschlossen, das war 1986, das Verbot für Sonn- und Feiertagswerbung zu modifizieren, das heißt, es wurde die Werbung an Sonn- und Feiertagen ab 18 Uhr ermöglicht. Dies führte dann dazu, daß auch in Bremen wie in anderen Bundesländern die verschiedenen ausgestrahlten Programme im Fernsbereich auch empfangen werden konnten.

Meine Damen und Herren, wir sind nicht mehr dazu gekommen, über eine Novellierung des Radio-Bremen-Gesetzes zu reden. Wir sind auch nicht dazu gekommen, ein umfassendes Landesmediengesetz vorzulegen. Hier ist dem Ausschuß kein Vorwurf zu machen, sondern der Grund — ich habe dies gesagt — bestand darin, daß die Ministerpräsidenten mit ihrem Staatsvertrag erst in diesem Jahr eine Vorlage machten.

(C) Was wir Ihnen heute vorlegen, ist die Folge des Rundfunkstaatsvertrages. Es ist natürlich klar, da dies Gesetz ist in allen Bundesländern, müssen Anpassungen vorgenommen werden. Wir haben eine Art Anpassungsgesetz vorgelegt, das heißt eine Änderung des Einspeisungsgesetzes. Zum Beispiel ist aufgrund des Rundfunkstaatsvertrages Werbung an Sonn- und Feiertagen möglich ohne Einschränkung. Das bedeutet, daß wir unser Einspeisungsgesetz ändern mußten, und wir haben in unserem Änderungsgesetz auch einen Punkt, auf den will ich abschließend näher eingehen, behandelt, der betrifft nämlich zusätzliche Finanzmöglichkeiten, die an sich für einen Bereich gedacht waren, der in Bremen nicht so finanziell genutzt werden muß.

Ich meine hier Artikel 6 Absatz 2 des Rundfunkstaatsvertrages. Daraus ergibt sich die Möglichkeit der Finanzierung und des Haushaltswesens des Rundfunkausschusses. Das ist der Ausschuß bei uns, der über die Zulassung einzuspeisender Programme entscheidet. Da unser Rundfunkausschuß in Bremen nur einen Bruchteil der nach dem Staatsvertrag zur Verfügung stehenden Mittel benötigt und die Einrichtung einer Landesmedienanstalt allenfalls in einem späteren bremischen Landesmediengesetz geregelt würde, soll das sonstige Aufkommen aus dem zusätzlichen Anteil an der Rundfunkgebühr Radio Bremen als Sachmittel für besondere kulturelle Veranstaltungen erhalten.

(D) Ich vereinfache es noch einmal: Aufgrund des Staatsvertrages besteht die Möglichkeit, sogenannte Landesmedienanstalten in einer bestimmten Höhe zu finanzieren. Da gibt es bestimmte Zuweisungen für die Länder. Was Radio Bremen beziehungsweise das Land Bremen angeht, ist das etwa eine Summe von 1,5 Millionen DM. Da wir aber Gott sei Dank bisher nur einen Rundfunkausschuß haben, der sehr sparsam arbeitet, benötigen wir diese Summe nicht, sondern ich würde sagen, weit mehr als eine Million DM steht zur Verfügung, und hier sieht der Rundfunkstaatsvertrag vor, daß diese Summen, wenn sie nicht für den Rundfunkausschuß benötigt werden, einem anderen, vom Landesgesetzgeber zu bestimmenden Zweck zugeführt werden können. Wenn dieser Zweck nicht bestimmt wird, bekommt diese Summe automatisch die Anstalt, also Radio Bremen. Wir im Medienausschuß haben vor, hier eine landesgesetzliche Bestimmung vorzunehmen, nämlich — ich wiederhole — das, was dort übrigbleibt, und das wird mehr sein als eine Million DM jährlich, als Sachmittel für besondere kulturelle Veranstaltungen im Bereich des Senders auszugeben.

Dieser Punkt hat in der Öffentlichkeit und auch im Rundfunkrat von Radio Bremen Diskussionen ausgelöst. Hier und dort wurden rechtliche Bedenken geäußert. Wir haben bereits im Ausschuß, um auch sicherzugehen, daß hier nicht rechtliche Problematisches verabschiedet wird, den zuständigen Senator, der ja auch für die Überprüfung von Gesetzen sozusagen als Justitiar ohnehin verantwortlich ist, ge-

- (A) beten, zu dem vorgelegten Vertragswerk Stellung zu nehmen.

Ich bitte nun die Kollegen des Ausschusses um Nachsicht, daß sie dies nicht kennen, aber ich kenne dies, weil es erst kurzfristig zugestellt worden ist, und dazu werde ich abschließend etwas zitieren. Der Senator für Rechtspflege und Strafvollzug hat die vorgelegte Gesetzesänderung, insbesondere den eben von mir genannten Paragraphen, überprüft im Hinblick auf zwei Bereiche. Erstens: Ist es angemessen, die Mittel dafür auszugeben, und in welcher Weise können sie ausgegeben werden? Zweitens: Besteht durch die Form des Kuratoriums, die wir vorschlagen, die Gefahr, daß der Einfluß des Staates zu groß ist und damit die Autonomie der Rundfunkanstalt gefährdet ist? Zu beiden Punkten hat der Senator für Rechtspflege Stellung genommen, und ich möchte dazu aus dem Schreiben zitieren.

Zu dem Punkt Zweckentfremdung oder korrekte Zweckverwendung heißt es in dem Gutachten: „Der in der Entwurfsfassung umschriebene Zweck zur Durchführung besonderer kultureller Veranstaltungen dürfte in diesem Zusammenhang unbedenklich sein, sofern er so verstanden wird, daß diese besonderen kulturellen Veranstaltungen so geartet sein müssen, daß sie einer rundfunkmäßigen, das heißt einer programmlichen Nutzung, sei es im Bereich des Hörfunks, sei es im Bereich des Fernsehens, zugeführt werden können. Dort, wo solche Möglichkeiten ausgeschlossen erscheinen, dürfte allerdings eine Finanzierung entsprechender kultureller Veranstaltungen nicht möglich sein. Insoweit ist die Vorschrift entsprechend ihrem Sinn und Zweck einschränkend auszulegen, damit sie nicht in Widerspruch zu den vorrangigen Vorschriften des Grundgesetzes über die Aufgaben des Rundfunks tritt.“

- (B) Wir sind im Ausschuß davon ausgegangen, daß dies die Intention ist. Selbstverständlich kann nicht beliebig jede kulturelle Veranstaltung mit den Mitteln des Senders finanziert werden, sondern hier muß immer die Absicht da sein, daß die Möglichkeit besteht, aus den kulturellen Veranstaltungen auch für den Hörfunk oder das Fernsehen Nutzen zu ziehen und darüber zu senden. Was wir allerdings nicht wollen — und das geht aus dem Gesetzentwurf auch nicht hervor —, ist, daß wir nun durch dieses Kuratorium, in dem wenige vom Staat delegierte Mitglieder mitwirken, dem Sender vorschreiben, ob und was er zu senden hat. Das heißt, die redaktionelle Freiheit ist voll gegeben. Auf der anderen Seite ist abgesichert, wenn dieser Paragraph so ausgelegt wird, wie wir ihn von Anfang an ausgelegt wissen wollten — ich beziehe mich jetzt auf das Zitat des Justizsenators —, daß hier auch rechtlich alles in Ordnung ist und aus dieser Sicht keine Beanstandungen erfolgen.

Es gibt einen zweiten und letzten Punkt, mit dem sich das Gutachten befaßt. Dieser Punkt bezieht sich auf die Zusammensetzung des Kuratoriums. Sie sieht so aus, daß es zwölf Mitglieder haben soll, acht Mitglieder, die aus dem Bereich des Senders kommen,

also Direktorium plus Rundfunkrat, fünf Rundfunkratsmitglieder, drei Vertreter des Direktoriums, zusammen acht, und vier weitere, und diese vier weiteren kommen zum einen aus der Deputation für Wissenschaft und Kunst, zum anderen ist es jeweils ein Vertreter der Stadtgemeinden Bremen und Bremerhaven, wenn es um Kultur geht, ist ja das wohl auch sinnvoll, so daß die Mitglieder vom Sender eine Zweidrittelmehrheit haben, acht zu vier.

Auch hier erklärt der Senator für Rechtspflege, daß diese Aufteilung rechtlich in Ordnung sei, er weist allerdings auf ein Problem hin, meine Damen und Herren vom Ausschuß, und ich schlage vor, daß wir uns dieser Auslegung anschließen! Es könnte ja so sein, daß die fünf Mitglieder des Rundfunkrats zum Teil auch Vertreter des Staates sind, denn im Rundfunkrat wirken auch die Vertreter der politischen Parteien beziehungsweise Vertreter der Stadtgemeinde oder, besser gesagt, Vertreter der Deputation für Wissenschaft und Kunst mit. Die könnten nun sozusagen vom Rundfunkrat vorgeschlagen werden und wären dann unter den acht Vertretern des Senders dabei. Wenn darüber hinaus dann vier weitere noch von staatlicher Seite vorgeschlagen würden, könnte sich das Stärkeverhältnis zuungunsten der Vertreter des Senders verändern.

Im Gutachten des Senators für Rechtspflege wird vorgeschlagen sicherzustellen, daß die Vertreter des Rundfunkrats diejenigen der gesellschaftlich relevanten Gruppen sein sollen und nicht die Vertreter des Bereichs Deputation Wissenschaft und Kunst.

Da eine solche Debatte auch den Wert hat, daß die Aussagen und die Intentionen, die aus den Beiträgen kommen, mit Bestandteil der Auslegung des Gesetzes sind, schlage ich den Kollegen vor, daß wir uns dieser Auffassung anschließen, und man kann zusammenfassend sagen, daß dann das, was wir zu diesem Punkt vorgeschlagen haben — Kuratorium, Verwendung zusätzlicher Mittel —, rechtlich in Ordnung und abgesichert ist.

Ich mache eine abschließende Bemerkung! Ob dies so funktioniert, wie sich diejenigen das vorgestellt haben, die das vorschlagen, werden wir sehen. Das alles, was wir jetzt verabschieden, wird nicht den Charakter der Endgültigkeit haben, sondern Sie finden in unserem vorgelegten Bericht den Vorschlag, sofort zu Beginn der neuen Legislaturperiode mit dem Ziel, das Mitte der Legislaturperiode erledigt zu haben, abschließend zu diskutieren, in welcher Weise wir die Mediengesetzgebung in einem umfassenden Landesmediengesetz regeln. Dazu gehört dann auch die Frage, was ist beim Radio-Bremen-Gesetz allein aufgrund der Erfahrungen zu ändern, hat sich dies bewährt, soll es dabei bleiben, was wir hier vorschlagen, oder ist dies zu ändern, so daß dies einen vorläufigen Charakter hat. Aber die Vorläufigkeit ist insofern sehr vernünftig, als sie eine Chance bietet, auch in gewissen Bereichen, was die Kultur angeht, in Verbindung mit Radio Bremen besondere Akzente zu setzen.

(C)

(D)

(A) Meine Damen und Herren, das ist mein Bericht als Vorsitzender dieses Ausschusses. Ich möchte mich abschließend bei den Kollegen der GRÜNEN, der SPD und der CDU sehr herzlich bedanken. Dieser Ausschuß war ein bedeutender Ausschuß.

(Abg. F ü c k s [GRÜNE]: Historisch bedeutend!)

Nein! Das geht nicht nur daraus hervor, daß der CDU-Vorsitzende der Vorsitzende war, sondern dieser Ausschuß hat dem Kollegen Wedemeier die Möglichkeit gegeben, zum Bürgermeister zu avancieren,

(Heiterkeit)

denn er war auch einmal Mitglied dieses Ausschusses. Heute ist er Bürgermeister, und, meine Damen und Herren, denken Sie daran, wenn der Ausschuß demnächst wieder eingesetzt wird, welche Entwicklungsmöglichkeiten Sie haben! In diesem Sinne vielen Dank für die Mitarbeit!

(Beifall)

**Präsident Dr. Klink:** Ich danke dem Vorsitzenden des Ausschusses für seinen Bericht.

Wir kommen jetzt zur Aussprache.

Als erster hat das Wort der Abgeordnete Fluß.

(B) Abg. **Fluß** (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich finde, Herr Neumann hat als Ausschußvorsitzender das alles sehr sachlich und klar dargestellt, und auf dieser sachlichen Ebene sollten wir die Debatte auch belassen. Deswegen möchte ich hiermit schon schließen und abwarten, was Sie sozusagen als CDU-Politiker sagen, und mich dann eventuell noch einmal melden. — Vielen Dank!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

**Präsident Dr. Klink:** Als nächster hat das Wort der Abgeordnete Fücks.

Abg. **Fücks** (GRÜNE \*): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Dann übernehme ich die Rolle, einen Wermutstropfen in diesen Freudenbecher zu gießen, den Herr Neumann hier angeboten hat.

(Zuruf von der SPD: Spielverderber!)

Wenn man die Geschichte des Ausschusses rekapituliert, dann ist das eine Geschichte der schrittweisen Konzessionen gegenüber kommerziellen Rundfunk- und Fernsehanstalten, von der prinzipiellen Frage der Zulassung privater Programme über den Kabelgroschen bis zur Schamgrenze Sonn- und Feiertagswerbung, die am Ende fallengelassen wurde. Das ist eine Entwicklung, die sicher nicht in erster Linie der Bremer SPD anzulasten ist, die CDU wollte das ja auch immer, sondern das ist Ausdruck der Verschiebungen auf Bundesebene, bei denen

(C) allerdings eine Reihe von SPD-Ländern, an der Spitze Hamburg, eine fatale Rolle gespielt haben.

Der Staatsvertrag in der jetzigen Form ist sicher nicht mehr von Bremen aus umzuwerfen. Insofern erspare ich mir auch eine weitere Debatte zu diesem Punkt. Ich will mich konzentrieren auf eine Erörterung dieser listigen Konstruktion, auf die sich nach einigem Hin und Her SPD und CDU geeinigt haben, zur Verwaltung und Verwendung der zusätzlichen Rundfunkgebühren, mit denen Bremen zu rechnen hat. Das ist ein durchaus seltener Fall, daß dieses Parlament über die Verwendung zusätzlicher Gelder entscheiden kann. Herr Neumann hat die Summen genannt, 1,5 Millionen DM insgesamt. Wenn man den Eigenverbrauch des Rundfunkausschusses abzieht, der die privaten Programme in Zukunft beaufsichtigen soll, bleiben vielleicht 1,2 Millionen DM oder 1,3 Millionen DM. Die sollen zunächst Radio Bremen zufließen. Das entspricht auch Geist und Buchstaben des Staatsvertrags. Das ist insoweit also in Ordnung.

Nun soll dieser Geldsegen nicht im großen Haushaltstopf von Radio Bremen verschwinden, sondern zweckgebunden werden für die Finanzierung besonderer kultureller Veranstaltungen in Bremen und Bremerhaven. Insoweit stimmen wir noch zu, auch wenn diese Zwecksetzung hart an der Grenze des Rechtsgrundsatzes entlangschrammt, daß aus der Rundfunkgebühr nur Aufgaben des Rundfunks, also die Veranstaltung und Produktion von Programmen, finanziert werden dürfen. Die Talentförderung und die Förderung von Konzerten, Festivals, größeren musikalischen oder künstlerischen Veranstaltungen hat Tradition und ist sicher auch eine legitime Aufgabe des öffentlich-rechtlichen Rundfunks.

(D) Allerdings halten wir es für vorschnell, von vornherein darauf zu verzichten, zumindest ein Stück aus diesem 1,3-Millionen-DM-Kuchen für neue Rundfunkformen, wie etwa für die Förderung offener Kanäle, zu verwenden. Das entspricht durchaus den Bestimmungen des Staatsvertrags, daß dieses zusätzliche Gebührenaufkommen auch für experimentelle Formen von Rundfunk mit eingesetzt werden soll. Ich denke, Radio Bremen muß eine Chance haben, sich weiterzuentwickeln und mit neuen Rundfunkformen Erfahrungen zu sammeln. Wir sollten nicht von vornherein ausschließen, daß ein Teil dieser zusätzlichen Mittel auch für solche Rundfunkformen wie den offenen Kanal verwandt wird.

Unsere Hauptkritik richtet sich aber gegen das Kuratorium, das eingesetzt worden ist oder werden soll, um diese Gelder zu verwalten, und zwar aus drei Gründen. Erstens: Auch wenn es eine formelle Mehrheit von Vertretern Radio Bremens in diesem Kuratorium gibt, wird damit die verfassungsmäßige Staatsferne des Rundfunks unterlaufen. Sie haben darin zwei Vertreter der Deputation für Wissenschaft und Kunst und zwei Vertreter der Kultusbehörden in Bremen und Bremerhaven, und wir befürchten, daß damit eine Entwicklung forciert wird, die ohnehin in den letzten Jahren schon überhand

\*) Vom Redner nicht überprüft.

(A) genommen hat, nämlich staatlichen und politischen Einfluß auf Rundfunkanstalten zu nehmen.

Zweitens verführt diese Konstruktion mit der Präsenz der Kultuspolitiker in diesem Kuratorium dazu, die Förderung von Kulturinitiativen auf Radio Bremen abzuwälzen und den staatlichen Kulturretat weiter abzumagern. Das ist ja keine fernliegende Spekulation angesichts der Finanzvorgabe, aus dem Kulturretat bis 1991 elf Millionen DM einzusparen. Bereits jetzt haben wir den Prozeß, daß immer mehr nichtstaatliche freie Kulturinitiativen aus dem öffentlichen Haushalt herausfallen, nicht mehr gefördert werden können, und wir befürchten, daß dieser Trend mit der Einrichtung eines solchen Kuratoriums noch weiter fortgesetzt wird.

Drittens wird mit diesem Kuratorium, um es vorsichtig zu sagen, ein neues Klüngelgremium geschaffen, das zusätzliches Geld verbraucht, das für den Zweck Kulturförderung verlorengeht. Deswegen halten wir diese gesamte Einrichtung für rechtlich und politisch bedenklich. Wir schlagen vor, es bei der Zweckbindung dieser Mittel zu lassen, gleichzeitig eine Möglichkeit zu eröffnen, experimentelle Rundfunkformen damit zu finanzieren und die Kontrolle dieser Gelder über den Rundfunkrat und die Rechtsaufsicht, die der Senat ohnehin über Radio Bremen innehat, in Zukunft wahrzunehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

(B) **Präsident Dr. Klink:** Herr Abgeordneter Fücks, Sie schlagen eine Änderung vor, aber Sie reichen keine Änderung ein. Ist das so richtig?

(Abg. F ü c k s [GRÜNE]: Das machen wir in der nächsten Legislaturperiode mit dem Rundfunkgesetz!)

Weitere Wortmeldungen liegen nicht — —.

Bitte sehr, das Wort hat der Abgeordnete Neumann!

Abg. **Neumann** (CDU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir sind jetzt in der Runde der politischen Bewertung der gesamten Medienpolitik, und dazu möchte ich aus Sicht meiner Fraktion einige wenige Bemerkungen machen.

Ich möchte mit dem beginnen, was der Kollege Fücks eben ausgeführt hat, nämlich die Aussage, daß er befürchte, daß der ohnehin schon zu starke Einfluß staatlicher Organe bei den Sendeanstalten durch diese Konstruktion des Kuratoriums zunähme, und daß darüber hinaus die Gefahr bestünde, daß Maßnahmen des Staates, die an sich durch den Staat zu leisten seien, auf diese Weise ersetzt würden, was nicht die Aufgabe der Mittel seien, die vom Gebührenzahler für eine Rundfunkanstalt zur Finanzierung einer Rundfunkanstalt aufgebracht würden.

Ich will zu zwei Punkten etwas sagen, Herr Kollege Fücks! Ich habe nicht den Eindruck — ich rede jetzt

einmal von Radio Bremen —, daß der Einfluß staatlicher Organe bei Radio Bremen besonders groß ist. (C)

(Abg. T h a p e [SPD]: Das kann ich bestätigen!)

Wenn hier einer sagt, der Einfluß der politischen Vertreter, und Sie meinen ja weniger Ihre Vertretung, die Richtung ist ja manchmal ganz gut repräsentiert, sondern ich nehme an, bei dieser Kritik meinen Sie — —.

(Abg. F ü c k s [GRÜNE]: Geistig!)

Ja, geistig, das ist auch schon eine ganze Menge!

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Sie meinen ja bei dieser Kritik sozusagen die Einflußnahme der großen Parteien, sagen wir einmal SPD und CDU. Hier zu behaupten, diese Gruppierungen hätten besonderen Einfluß bei Radio Bremen, der zu stark sei, und die fühlten sich bevormundet, das glauben selbst die Redakteure von Radio Bremen nicht! Insofern sehe ich die Gefahr nicht.

(Beifall bei der CDU)

Der zweite Punkt betrifft die Verwendung zu dem Zweck Kultur! Ich stimme Ihnen zu, es darf nicht so sein, daß die Maßnahmen, die der Senator für Wissenschaft und Kunst bisher noch im Haushalt hat, entfallen und auf diese Weise finanziert werden. Aber, und das ist der Zweck des Gesetzgebers, es darf auch nicht so sein, daß Radio Bremen mit einem Haushalt von weit über 100 Millionen DM — Herr Kollege Klein ist da im Verwaltungsrat, gut 100 Millionen DM, (D)

(Abg. K l e i n [CDU]: Mehr!)

mehr als 100 Millionen DM —, sozusagen bei diesem großen Haushalt ebenfalls die über eine Million DM so vereinnahmt und nichts Besonderes damit geschieht.

(Abg. F ü c k s [GRÜNE]: Richtig!)

Ich meine, Radio Bremen arbeitet in vielen Bereichen sparsam, hat auch nicht soviel Geld, aber es ist nicht so, daß dort die Armut ausgebrochen ist. Von daher wollen wir durch die Zweckbestimmung erreichen, daß das wirklich für besondere Zwecke ausgegeben wird, weil dies sinnvoll ist. Das ist der Grund.

(Beifall bei der CDU)

Weil dies so ist, ist die Zusammensetzung vernünftig, daß natürlich auch die aus dem politischen Bereich mitwirken, die einen Überblick über kulturelle Dinge haben,

(Abg. F ü c k s [GRÜNE]: Das hat Radio Bremen auch!)

(A) und daß auf der anderen Seite mehrheitlich die Vertreter des Organs Radio Bremen den Ausschlag geben können. Ohne sie würde in diesem Kuratorium ohnehin nichts laufen.

Eines ist auch klar: Programmeinfluß, das ist ja mehrfach gesagt worden von uns, kann dadurch nicht wahrgenommen werden.

Nun aber noch einmal zum Grundsätzlichen! Kollege Fluß, da will ich Sie nicht besonders, schon gar nicht zum Abschluß einer bestimmten Epoche, meinerseits provozieren. Ich möchte nur noch einmal deutlich machen, was wir an dieser ganzen Arbeit des Rundfunkausschusses anzusetzen haben, das ist aber weniger eine Frage des Rundfunkausschusses, sondern des grundsätzlich Politischen. Der Ausschuß entstand in einer Zeit, als wir es mit einem Umbruch der Medienlandschaft zu tun hatten, insbesondere im Hinblick auf das Entstehen privater Veranstalter. Dieses Problem auch der Modernisierung des bremischen Mediensystems — Herr Kollege Fücks wird sagen, Gott sei Dank — wurde nicht gelöst. Die SPD lehnte und lehnt bis heute jede Zulassung privater Veranstalter — ich meine jetzt insbesondere im Hörfunkbereich — ab.

Meine Damen und Herren, auch wir, die CDU, sehen inhaltliche Probleme des privaten Rundfunks. Nicht umsonst ist im Rundfunkstaatsvertrag, den wir begrüßen, eine sorgfältige, oft bis ins einzelne gehende inhaltliche Programmsetzung zum Beispiel im Jugendschutz vorgenommen, welche auch die Privaten bindet. Die CDU sieht aber Strukturängel im öffentlich-rechtlichen Rundfunk, den wir erhalten wollen. Man könnte es gelegentlich boshaft formulieren: Behörden mit angeschlossenen Sendern. Kulturaufträge werden häufig nicht wahrgenommen, das ist ja ein Stück Intention der Verstärkung dieses Auftrags, den wir uns mit der Zweckbestimmung dieser Mittel vornehmen. Es ist häufig alles sehr werbungsabhängig, eine Kritik, die immer sehr aus dem Bereich der Sozialdemokraten kam. Das Schielen nach Einschaltquoten gibt es ja nicht erst, seitdem es die privaten Sender gibt, sondern das ist auch ein Kriterium, das seit langem andauert ebenso, wie wir meinen, wie die nicht ausreichende Vielfalt.

(B) Bremen, das wird vom Wirtschaftssenator häufig gesagt, muß sich an die Spitze der modernen Technologien setzen. Dazu gehört auch der Rundfunk. Weil dies so ist, wird die CDU immer weiter darauf drängen, und hier, meine Damen und Herren von der SPD, glauben wir, daß der Staatsvertrag — Herr Bürgermeister Wedemeier, ich will das nicht juristisch werten, das mag man unterschiedlich auslegen —, den Sie mit unterschrieben haben, von einem geregelten Nebeneinander des öffentlich-rechtlichen und privaten Rundfunks ausgeht, denn in der Präambel heißt es: „Dieser Staatsvertrag enthält Regelungen für den öffentlich-rechtlichen und den privaten Rundfunk in einem dualen Rundfunksystem.“

Es heißt dann ferner, und das unterstützen wir voll: „Für den öffentlichen Rundfunk sind Bestand und weitere Entwicklung zu gewährleisten.“ Ich sehe sie

gewährleistet durch diesen Staatsvertrag, aber es heißt dann auch: „Den privaten Veranstaltern solle der Aufbau und die Fortentwicklung eines privaten Rundfunksystems ermöglicht werden.“ Das heißt, der Staatsvertrag, den alle elf Ministerpräsidenten, also auch die Ministerpräsidenten aus dem Bereich der SPD, unterschrieben haben, sieht für die Medienlandschaft der Bundesrepublik Deutschland ein geregeltes Nebeneinander von öffentlich-rechtlichem und privatem Rundfunk vor.

Meine Damen und Herren, ich finde, was für die Bundesrepublik gilt, gilt natürlich auch für Bremen. Sie könnten jetzt rechtlich sagen, das betrifft die Bundesrepublik insgesamt, aber damit mußte nicht zwangsläufig Bremen gemeint sein. Ich will das rechtlich nicht untersuchen, ich werte das nur politisch. Wir sind der Auffassung, daß die Aufgabe in der nächsten Legislaturperiode sein muß — auch in Bremen —, hier meine ich im wesentlichen den Hörfunk, dieses geordnete Nebeneinander zu ermöglichen und ebenfalls im Bereich des Hörfunks privaten Betreibern eine Chance zu geben.

Herr Kollege Fluß, Sie kommen, selbst wenn Sie nicht wollen, erneut zu dieser Problematik. Sie kommen deshalb zu dieser Problematik, weil es aufgrund der Änderungen in den Wellenbereichen, ich bin da kein Techniker, in absehbarer Zeit weitere Frequenzen geben wird, ordentliche Frequenzen im Hörfunkbereich. Mit ordentlichen Frequenzen meine ich, daß man das Programm vernünftig hören kann, wenn man darüber sendet. Wir haben jetzt vier Frequenzen, und wir haben damals schon diskutiert, ob Radio Bremen sozusagen vier Frequenzen ordentlich bestücken und vernünftig finanzieren kann. Dieses Thema ist erst einmal erledigt. Da gibt es ja eine Regelung. Ob das alles optimal ist, mag dahingestellt sein, aber in absehbarer Zeit wird dem Land Bremen eine weitere Frequenz zugeteilt werden, und dann stellt sich erneut die Frage, was wir damit machen.

(D) Wenn wir nichts machen, erhält diese Frequenz erneut Radio Bremen, das wären dann fünf verschiedene Sendemöglichkeiten. Ich glaube, unabhängig jetzt einmal von den Privaten, daß dieser kleine Sender völlig überfordert wäre, finanziell fünf Frequenzen zu bestücken. Weil dies so ist, das können wir jetzt nicht abschließend diskutieren, und weil wir selbst ein vernünftiges, geordnetes Nebeneinander von öffentlich-rechtlichem und privatem Hörfunk wollen, werden wir nicht nachlassen, ähnlich wie es in Hamburg selbstverständlich ist, dazu beizutragen, daß auch in Bremen die neuen Technologien, die neuen Möglichkeiten bei gesetzlich vernünftiger Kontrolle ausgenutzt werden.

Es wäre nicht schlecht, Herr Wirtschaftssenator Lenz, wenn nicht nur in einigen Bereichen in bezug auf das, was sogenannte High-Tech-Fragen angeht, Bremen das Ziel hat, vornan zu stehen, sondern wenn wir da den gesamten Bereich einbeziehen, und dazu gehört auch die Medienpolitik! — Vielen Dank!

(Beifall bei der CDU)

(A) **Präsident Dr. Klink:** Als nächster hat das Wort der Abgeordnete Fluß.

Abg. **Fluß** (SPD): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Das ist für mich auch ganz neu gewesen, Herr Neumann, daß das Betreiben von Hörfunk High-Tech ist. Den Anspruch, Bremen müsse in moderner Technologie vorn sein, und deswegen müßten private Hörfunkveranstalter zugelassen werden, kann ich überhaupt nicht sehen. Einen Hörfunksender zu betreiben ist ein ganz alter Hut, das war schon vor 50 Jahren technisch gelöst, es ist seitdem nur ein bißchen verbessert worden. Aber das hat mit moderner Technologie nichts zu tun. Privater Hörfunk hat mit Kultur und kultureller Entwicklung zu tun.

(Abg. **Neumann** [CDU]: Fragen Sie einmal Herrn von Dohnanyi, der sieht das anders!)

Ich räume ein, daß Herr von Dohnanyi seine wirtschaftlichen Interessen etwas über kulturelle Entwicklungen, die er auch kritisch sieht, gestellt hat.

Übrigens, Sie hätten bei Ihrem kürzlich gerade veranstalteten Kulturforum dabeisein sollen! Die Rede von Herrn Professor Maier

(Abg. **Neumann** [CDU]: Da war ich noch dabei im übrigen!)

(B) und die Diskussion waren bemerkenswert, gerade im Hinblick auf kulturelle Entwicklungen. Wenn man da zugehört hat, kann man sich nur fragen, warum sich diese Kräfte in der CDU eigentlich nicht durchgesetzt haben, was die Rundfunk- und Fernsehentwicklung betrifft.

Auf diesem Gebiet sollten wir hier noch einmal die Unterschiede zwischen SPD und CDU deutlich machen, auch wenn wir gleich dem Staatsvertrag gemeinsam zustimmen! Das sieht ja sonst so aus wie eine große Koalition.

Ich halte die Entwicklung in den letzten zehn Jahren im Rundfunkbereich für negativ. Wir wissen aber, daß wir sowohl von Bremen aus als auch letztlich von der SPD auf Bundesebene gewisse Entwicklungen nur noch beeinflussen, aber nicht mehr verhindern können. Insbesondere sind das technische Entwicklungen, die dazu beigetragen haben, daß eben durch mehr Frequenzen, durch neue Techniken Möglichkeiten für private Veranstalter entstanden sind, mindestens im Ausland. Letztlich waren es aber wohl die politischen Machtverhältnisse im Bund und in den Ländern, die eben einen ausschließlich öffentlich-rechtlichen Rundfunk nicht mehr möglich gemacht haben.

Wir sollten uns doch noch einmal während dieser Debatte klar darüber werden, daß gerade dieses öffentlich-rechtliche Rundfunksystem in den letzten 30 oder 40 Jahren ein Grundpfeiler unserer demokratischen Entwicklung war, nämlich diese nie irgendwo ganz klar gesetzlich festgelegte Trennung von privatwirtschaftlicher Presse auf der einen Seite

(C) mit allen problematischen Entwicklungen der Konzentration in den letzten Jahrzehnten und auf der anderen Seite dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk, der weder dem Staat gehörte noch eben den Privaten. Dieses Gleichgewicht, das für unsere Demokratie fast konstitutionell war, gerät jetzt durcheinander.

(Abg. **Neumann** [CDU]: Das soll Herr Wedemeier unterschrieben haben? Das kann doch nicht wahr sein, Herr Kollege!)

Das ist die globale Entwicklung, und deswegen halte ich es für sehr problematisch, was da passiert. Ich denke, daß wir uns in einigen Jahren noch einmal wieder sprechen werden darüber, was diese private Rundfunkentwicklung für die kulturelle Entwicklung in der Bundesrepublik gebracht hat: nämlich nichts, ich glaube sogar, klare Rückschritte, und zwar Rückschritte nicht nur im privaten Rundfunk, sondern möglicherweise auch im öffentlich-rechtlichen Sektor. Sie sagten mit Recht, das Schielen nach Einschaltquoten wird auch beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk immer stärker. Das ist die Konkurrenzentwicklung. Ich glaube, eine Verflachung des Programms wird die Folge sein. Wir haben hier häufig betont, daß wir es nur zu einem gewissen Grade verhindern können. Zum Schluß ging es für uns nur noch darum, wie wir den Staatsvertrag über eine einheitliche Rundfunkentwicklung gestalten, möglichst effektiv auch im Sinne unserer Interessen.

(D) Übrigens, bei der ganzen Diskussion im Ausschuß, Herr Neumann, ist deutlich geworden, daß Rundfunk hier eigentlich Kompetenzen haben, daß wir sie aber faktisch schon nicht mehr haben, denn der Vereinheitlichungsdruck ist so stark, daß uns eben immer mehr Möglichkeiten entzogen werden, über die Ministerpräsidenten letztlich sogar in Richtung Bund. Auch das ist eine Entwicklung, die zur Aushöhlung der Kulturhoheit der Länder führt, die ich nicht für positiv halte.

Herr Präsident, die Lampe leuchtet auf! Ist schon die Redezeit zu Ende? Das ist wohl ein Wackelkontakt hier!

(Abg. **Klein** [CDU]: Das hat man ja häufig!  
— Abg. **Stichweh** [SPD]: Das ist auch High-Tech!)

Deswegen jetzt noch zu einer kurzen Bewertung des Staatsvertrags! Ich glaube, daß das Ergebnis, das uns heute vorliegt — wir haben darüber schon einmal gesprochen —, unter den gegebenen Voraussetzungen für Bremen optimal ist. Es drohte, wenn kein Staatsvertrag zustande gekommen wäre, die ARD auseinanderzubrechen. Dies ist mit dem Staatsvertrag verhindert worden. Es drohte auch mit einem Staatsvertrag nach Bremerhavener Modell, so will ich das einmal nennen, von 1984, daß Radio Bremen verschwinden würde. Mindestens war das in den Köpfen einiger Politiker wie Herrn Barschel so

(A) geplant gewesen. Auch das ist durch diesen Staatsvertrag verhindert worden. Radio Bremen ist gestärkt worden, und deswegen stimmen wir dem Ergebnis zu, wenn wir auch einige Entwicklungen für bedenklich halten, die wir eben nicht weiter beeinflussen können.

Sie haben gesagt, Herr Neumann, daß das geregelte Nebeneinander von privatem und öffentlich-rechtlichem Rundfunk so zu verstehen sei, daß es eben beides hier nebeneinander gleichwertig, so habe ich Sie verstanden, geben müsse.

(Abg. Neumann [CDU]: Gleichwertig nicht!)

Dies ist nicht so, auch nicht im Bundesverfassungsgerichtsurteil so gemeint. Ein geregeltes Nebeneinander heißt, daß das Nebeneinander nach bestimmten Regeln vollzogen wird, daß aber damit überhaupt keine Gewichtung gesetzt ist.

(Abg. Neumann [CDU]: Habe ich auch nicht so gemeint!)

Ich finde es notwendig, daß die SPD-regierten Länder die Gewichtung deutlich zugunsten des öffentlich-rechtlichen Rundfunks setzen. Wir werden alles tun, um den öffentlich-rechtlichen Rundfunk zu fördern und die privaten Rundfunkentwicklungen zu bremsen, zwar im Rahmen der Gesetze und des Staatsvertrags, aber wir werden nichts tun, um Privatfunk noch zu befördern.

(B) Die nächste Bürgerschaft wird die Aufgabe haben, ein umfassendes Landesmediengesetz zu verabschieden und sich auch mit diesen Fragen neu zu befassen. Dabei wären auch dritte Alternativen denkbar, wenn es neue Frequenzen gibt, nämlich weder Radio Bremen noch private Rundfunkveranstalter, sondern

(Bürgermeister Wedemeier: Die Bürgerschaft!)

etwa offene Kanäle für Initiativgruppen, gemeinnützige Gruppen, oder Modelle, die jetzt in Nordrhein-Westfalen in einigen Städten organisiert werden. Bis dahin gibt es da mehr Erfahrungen, und vielleicht gibt es dann für Bremen auch neue Ideen.

(Abg. Klein [CDU]: Fraktionsfernsehen! — Abg. Kunick [SPD]: Sie bekommen den Schwarzen Kanal! — Abg. Gassdorf [CDU]: Dann sehen Sie ja gar nichts, Herr Kunick!)

Wie gesagt, wir werden die medienpolitischen Auseinandersetzungen wohl in den nächsten vier Jahren noch weiter führen. Bis dahin werden wir sehen, was sich wie entwickelt. Ich glaube, auch einige Blütenräume der privaten Veranstalter werden nicht so reifen, wie sie sich das vorgestellt haben.

Nun noch ein paar Worte zu Herrn Fücks, der dieses Begleitgesetz zum Staatsvertrag, das vorläufige

Einspeisungsgesetz mit der Novellierung, in drei Punkten kritisiert hat! (C)

Erstens: Bei der Zweckbindung haben Sie gesagt, dies sei möglich, aber eine Zweckbindung für kulturelle Sonderveranstaltungen sei hart an der Grenze. Herr Neumann hat es richtig interpretiert, wie wir im Ausschuß immer deutlich gesagt haben, das sind Gelder von Radio Bremen, die sollen auch für das Programm eingesetzt werden. Um Programm machen zu können, bedarf es einer bestimmten Infrastruktur, auch einer kulturellen Infrastruktur. Diese soll gestärkt werden.

Übrigens, Herr Fücks, manche anderen Bundesländer und Sender sind da nicht so genau. Der WDR fördert viel direkter Kultur quasi als Mäzen. Dies zahlt sich auch langfristig für die Rundfunkanstalten aus, denn wenn es eine gute kulturelle Infrastruktur gibt, wenn es Theater und andere Einrichtungen gibt, dann kann das Fernsehen daraus aus dem vollen schöpfen. Übrigens ist die Idee einer Abgabe für kulturelle Zwecke über die Rundfunkgebühr, die allerdings dann gesondert in Gesetzen beschlossen werden müßte, die es, glaube ich, in Österreich schon gibt, gar nicht so abwegig. Ich hielte sie für sehr notwendig.

Überlegen Sie sich einmal, die Rundfunkanstalten —

(Abg. Fücks [GRÜNE] meldet sich zu einer Zwischenfrage — Glocke)

darf ich noch den Satz, den Gedanken zu Ende bringen? — bilden überhaupt keine Künstler aus, sondern sie engagieren Schauspielern, die in der Regel von den Theatern ausgebildet werden, Musiker, die von den Kommunen letztlich auch mit subventioniert werden! Alles das halten die Kommunen vor, und daraus schöpft der Rundfunk und zieht sich die Rosinen heraus. Warum sollen nicht Hörfunk und Fernsehen eigentlich diese kulturelle Infrastruktur selbst mit schaffen, von der sie hinterher profitieren? In diese Richtung ist das gemeint. (D)

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Dr. Klink:** Sind Sie bereit, eine Zwischenfrage anzunehmen?

Abg. Fluß (SPD): Ja!

**Präsident Dr. Klink:** Bitte, Herr Fücks!

Abg. Fücks (GRÜNE): Herr Fluß, wollen Sie bitte zur Kenntnis nehmen, daß wir völlig einverstanden sind mit dieser Zweckbindung, daß der Rundfunk kulturelle Veranstaltungen zusätzlich fördern soll und damit Kulturförderung betreiben? Wir wollen sogar eine großzügige Auslegung dieser Zweckbindung. Unsere Kritik richtet sich an das Gremium, das diesen Zweck sozusagen dann verwalten soll. Wir sind der Auffassung, daß der Rundfunk in der Lage ist, aufgrund eigener kultureller Kompetenz diese Verwaltung vorzunehmen.

(A) Abg. **Fluß** (SPD): Gut, ich habe gemerkt, daß das Ihre Hauptkritik zunächst war, aber auch an der Zweckbindung haben Sie mit den Worten „hart an der Grenze“ schon doch leise Kritik geübt. Dann sagen Sie, das Kuratorium sei eigentlich der Punkt, an dem Sie nicht mitmachen könnten, das Problem der Staatsferne. Ich will Ihnen einräumen, wenn der Rundfunkrat, die Rundfunkratsvertreter tatsächlich aus den gleichen Bereichen kämen wie die Stadtvertreter, wäre das ein Problem. Aber es ist immer noch kein Problem für den Sender selbst und für das Programm, denn was gesendet wird im einzelnen — .

(Glocke)

**Präsident Dr. Klink:** Jetzt ist die Redezeit abgelaufen!

Abg. **Fluß** (SPD): Zwei Sätze noch! Was gesendet wird im einzelnen, ist unabhängig von den Beschlüssen des Kuratoriums. Wie die auch immer aussehen, was gesendet wird, ist allein in der Programmverantwortung des Programmdirektors Hörfunk oder Fernsehen. Das kann übrigens auch der Rundfunkrat nicht beeinflussen. Auch der Rundfunkrat kann ja nicht vorschreiben, was gesendet wird und was nicht.

Ein Letztes! Sie haben die Befürchtung und wenn die richtig sein sollte, würde ich hier auch der Konstruktion nicht zustimmen können, daß der Kulturetat abgemagert würde, weil es da ja Geld bei Radio Bremen gibt, daß man den Kulturetat kürzen könnte, weil da plötzlich Geld für solche Veranstaltungen da ist, und damit der Kulturetat auf Radio Bremen abgewälzt würde. Dies geht nicht, und dies wollen wir nicht, denn das ist Geld von Radio Bremen und nicht Geld der Stadtgemeinde, darüber sollte man sich klar sein.

Aber ich hoffe, wir können dieses Geld vermehren, indem man nämlich Veranstaltungen, die sich Radio Bremen nicht leisten könnte oder nicht leisten würde, weil sie für Programmw Zwecke doch zu teuer werden, die Stadt allerdings auch Veranstaltungen nicht allein finanzieren kann, durch Zusammenlegung von Geld möglich macht. Denken Sie an das norddeutsche Theatertreffen oder zum Beispiel Musikfestspiele! Die würde wahrscheinlich der Sender allein nicht finanzieren können und wollen, weil es doch im engeren Programmsinne zu teuer wäre. Die Stadt kann es auch nicht schaffen. Aber das Zusammenspannen dieser Mittel und eventuell noch das Organisieren von Privatmitteln dazu macht unsere Kulturlandschaft reicher. Dies ist auch ein Sinn dieser Bestimmung. — Vielen Dank!

**Präsident Dr. Klink:** Als nächster hat das Wort Herr Bürgermeister Wedemeier.

**Bürgermeister Wedemeier, Präsident des Senats und Senator für kirchliche Angelegenheiten:** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Geschichte dieses Medienstaatsvertrages ist

weder eine Geschichte der Konzessionen noch eine Geschichte des Abbaus von Demokratie etwa in der Bundesrepublik Deutschland, nur weil es jetzt private Veranstalter gibt, sondern sie ist ein Kompromiß, wie er in der politischen Landschaft durchaus üblich ist, der neue Entwicklungen berücksichtigt, denen man sich nicht verschließen kann, auch wenn man sie nicht unbedingt enthusiastisch begrüßen muß.

Der Senat hat nie dem Privatfunk den Weg ebnen wollen, aber wir haben mit dieser neuen Entwicklung — und das bitte ich auch zu beachten — dafür gesorgt, daß Radio Bremen abgesichert wird. Wir haben in langjährigen zähen Verhandlungen, als einige hier im Haus schon einiges aufgeben wollten, dafür gesorgt, daß der öffentlich-rechtliche Rundfunk, die Landesrundfunkanstalt Radio Bremen für lange, lange Jahre über den Finanzausgleich abgesichert wird und damit ein kritischer Sender erhalten bleibt. Das ist die Leistung des Bremer Senats.

(Beifall bei der SPD)

Ich denke, daß sich durchaus damit verträgt, den privaten Rundfunk hinzunehmen, zumal er — schauen wir in andere Länder! — die Entwicklung in eine undemokratische Gesellschaft nicht haben wird, wie das vielleicht einige befürchten, das sieht man auch bei privaten Hörfunkveranstaltern.

Es lohnt sich — dazu bin ich nun eben gereizt worden —, doch noch einmal die Geschichte darzustellen von dem Beschluß der Ministerpräsidenten in Bremerhaven bis zu dem, was Ihnen vorliegt. Den Finanzausgleich für Radio Bremen habe ich erwähnt, es hat so etwas in der vierzigjährigen Geschichte des Senders noch nie gegeben, daß Radio Bremen in einem Staatsvertrag, den alle Ministerpräsidenten unterschrieben haben, eine Bestands- und Entwicklungsgarantie erhält. Wir haben sichern können in diesem Medienstaatsvertrag, daß ARD und ZDF je einen Kanal bekommen und belegen können. Auch dies war in Bremerhaven noch nicht so. Wir haben die Hörfunkwerbung absichern können, nicht nur für Radio Bremen, in Bremerhaven war von 90 Minuten die Rede. Nach dem neuen Medienstaatsvertrag kann Radio Bremen mindestens 50 Prozent mehr werben, als in Bremerhaven festgelegt worden ist. Für andere Rundfunkanstalten gilt ähnliches.

Zu den Rundfunkgebühren ist in Bremerhaven lediglich gesagt worden, daß sie regelmäßig überprüft werden sollen. Es ist uns nicht gelungen, im Medienstaatsvertrag festzulegen, daß wir mit Mehrheit die Rundfunkgebühr erhöhen können. Es ist uns aber gelungen festzulegen, daß, wenn nicht zweimal hintereinander eine Einigung über die Erhöhung der Rundfunkgebühren erzielt wird, zum Beispiel Bremen isoliert nur den Werbeteil dieses Medienstaatsvertrages kündigen kann und Radio Bremen dann seine Werbung ausweiten kann beziehungsweise auch an Sonn- und Feiertagen werben kann, was sie ja zur Zeit nicht können, ohne daß der Finanzausgleich für Radio Bremen dabei tangiert wird.

(A) Also, ich denke schon, daß, wenn man das parteipolitisch sieht, für die Sozialdemokratische Partei durchaus mit Genugtuung hingenommen werden kann, was wir dort erzielt haben. Ich will das einmal an einigen Pressebeispielen deutlich machen von damals: „Bild-Zeitung“; „ARD und ZDF als Gewinner“, die „Welt“; „Einigung zugunsten der Öffentlich-Rechtlichen“, „Westdeutsche Allgemeine“; „Die Privaten werden immer in der schwächeren Position bleiben“, „Neue Osnabrücker Zeitung“; „Der hinhaltende Widerstand der Sozialdemokraten gegen die neuen Medien hat sich für die öffentlich-rechtlichen Anstalten voll ausgezahlt“, und die „Saarbrücker Zeitung“, auch keine SPD-Zeitung; „Die drei Essentials der SPD sind erfüllt: keine Finanzierung der Privaten aus Gebührenmitteln, Programmauflagen für Private sowie ausreichende Finanzierung der öffentlich-rechtlichen Anstalten“. Ich denke, ich muß da richtig verhandelt haben, wenn das so kommentiert wird.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben natürlich — ich habe das schon bei der Vorlage des Berichts von der Ministerpräsidentenkonferenz gesagt — auch einiges hinnehmen müssen. Das war ein Nehmen und Geben bei diesen Verhandlungen, wie das immer so ist, wenn elf Ministerpräsidenten verhandeln, aus verschiedenen Parteien kommen und sich einigen müssen. Wir haben abwehren können, daß die Privaten Rundfunkgebühren in Anspruch nehmen können. Wir haben nicht abwehren können, daß diese an Sonn- und Feiertagen werben dürfen. Ich habe mich allerdings zwischenzeitlich auch gefragt, für wen ich da eigentlich die Kohlen noch aus dem Feuer holen soll, wenn ich weiß, daß in Niedersachsen bei ffn die evangelische und die katholische Kirche beteiligt sind und ffn ja an Sonn- und Feiertagen Werbung ausstrahlt. Die bremischen Kirchen verhalten sich da anders und sind dort weder beteiligt noch haben sie hier Interesse gezeigt. Aber immerhin!

(B) Es gibt da noch einige Dinge, die wir haben mitmachen müssen bei diesem Kompromiß. Der zwei-prozentige Anteil zum Beispiel ist uns selbstverständlich auch zu hoch.

Abschließend will ich noch etwas zu den neuen Frequenzen sagen. Ich bin kein Gegner des privaten Hörfunks, Herr Neumann, der in Bremen ja schon einmal diskutiert worden ist. Ich bin allerdings dafür, daß, wenn wir privaten Hörfunk in Bremen veranstalten, wir auch Bremer — ich betone Bremer —, Bremerhavener Veranstalter gewinnen sollten und nicht einen Springer-Konzern oder einen anderen Konzern, der woanders vielleicht nicht gelandet ist, nach Bremen holen sollten. Ich denke, daß wir da einig sind. Wir wissen aber, daß das in Bremen zumindest mit einer großen Bremer Tageszeitung mißlungen ist. Jedenfalls zur Zeit ist es so, daß da kein Interesse besteht. Allein für Bremerhaven können wir übrigens keinen Privatfunk veranstalten, das muß man deutlich sagen, der muß landesweit veran-

staltet werden. Ich sage das, weil dort nach wie vor (C) Interesse besteht, was ich auch schätze.

(Abg. Klein [CDU]: Ein Kilowatt reicht!)

Man braucht dann schon Konsens, auch bei denen, die das veranstalten sollen. Die neuen Kanäle, die Sie angesprochen haben, werden allerdings erst sehr viel später vergeben werden können. Das sind die Frequenzen im Bereich 104 bis 108 Megahertz, die werden nicht vor 1996 zur Verfügung stehen, weil nämlich zur Zeit dieser Bereich von den Benelux-Staaten genutzt wird für die Flugsicherung. Bevor diese Frequenzen nicht zurückgegeben werden von der dortigen Flugsicherung, können sie hier auch nicht genutzt werden, sonst würden wir in die Flugsicherung dort eingreifen, und ich möchte gern, daß auch der Bundestagsabgeordnete Neumann sicher das Bremer Büro in Brüssel per Flug besuchen kann. — Herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD — Abg. Neumann [CDU]: Vielen Dank für die Einladung!)

**Präsident Dr. Klink:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Abstimmung.

Ich rufe den Gesetzentwurf des Senats, Drucksache 11/933, zur Abstimmung in zweiter Lesung auf. (D)

Wer das Gesetz zu dem Staatsvertrag zur Neuordnung des Rundfunkwesens — Rundfunkstaatsvertrag — in zweiter Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

(Dafür SPD, CDU und REP)

Ich bitte um die Gegenprobe!

(Dagegen GRÜNE)

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt das Gesetz in zweiter Lesung.

Nunmehr rufe ich den Gesetzesantrag des nichtständigen Ausschusses, Drucksache 11/973, zur Abstimmung in erster Lesung auf.

Wer das Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die vorläufige Weiterverbreitung von Rundfunkprogrammen in Kabelanlagen und zur Änderung des Gesetzes über die Abgabe für die vorläufige Weiterverbreitung von Rundfunkprogrammen in Kabelanlagen in erster Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

(Dafür SPD, CDU und REP)

Ich bitte um die Gegenprobe!

(Dagegen GRÜNE)

## (A) Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt das Gesetz in erster Lesung.

Im übrigen nimmt die Bürgerschaft (Landtag) von den Mitteilungen des Senats, Drucksache 11/179 und 11/160, sowie von dem Bericht des nichtständigen Ausschusses, Drucksache 11/973, Kenntnis.

(Abg. Fluß [SPD]: Wir hatten doch die zweite Lesung auch beantragt!)

Das ist hier nicht angekommen.

Dann frage ich: Wer damit einverstanden ist, daß wir unmittelbar nach der ersten Lesung in die zweite Lesung beim Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die vorläufige Weiterverbreitung von Rundfunkprogrammen in Kabelanlagen eintreten, den bitte ich um das Handzeichen!

Ich bitte um die Gegenprobe!  
Stimmenthaltungen?

Dann ist es so beschlossen.

(Einstimmig)

Wir kommen zur zweiten Lesung.

Die Beratung ist eröffnet. — Wortmeldungen liegen nicht vor. — Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

## (B) Wer das Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die vorläufige Weiterverbreitung von Rundfunkprogrammen in Kabelanlagen und zur Änderung des Gesetzes über die Abgabe für die vorläufige Weiterverbreitung von Rundfunkprogrammen in Kabelanlagen in zweiter Lesung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

(Dafür SPD, CDU und REP)

Ich bitte um die Gegenprobe!

(Dagegen GRÜNE)

Stimmenthaltungen?

Ich stelle fest, die Bürgerschaft (Landtag) beschließt das Gesetz auch in zweiter Lesung.

**Einsetzung eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses (Sonderprüfung des Rechnungsprüfungsamts der Seestadt Bremerhaven über Vergabe bestimmter Baumaßnahmen und der Finanzierung von Eigentumsförderungsmaßnahmen, Bericht vom 6. Mai 1987)**

Antrag der Gruppe der REP  
vom 20. Mai 1987  
(Drucksache 11/958)

Wir verbinden hiermit:

(C) **Mißtrauensvotum gegen den Senator für Wirtschaft und Außenhandel**

Antrag der Fraktion der CDU  
vom 9. Juni 1987  
(Drucksache 11/968)

s o w i e

**Untersuchungsausschuß zu Großprojekten der NH in Bremerhaven**

Antrag der Fraktion der GRÜNEN  
vom 24. Juni 1987  
(Drucksache 11/993)

Die dringliche Behandlung des Antrags Drucksache 11/993 hat die Bürgerschaft (Landtag) zu Beginn ihrer heutigen Sitzung beschlossen.

Die gemeinsame Beratung ist eröffnet.  
Das Wort hat der Abgeordnete Polley.

Abg. Polley (REP) \*): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Unruhe auf der linken Seite des Hauses verstehe ich gar nicht. Es ist eigentlich doch ganz in Ihrem Sinne, wenn wir heute diesen Antrag ausführlich diskutieren!

(Zurufe von der SPD)

Ja, damit kommen Sie mir immer wieder, Sie waren aber früher, glaube ich, schon einmal witziger, wenn ich das richtig sehe!

(Abg. Stichweh [SPD]: Wir haben uns eigentlich nur über ihn lustig gemacht! —  
Abg. Kunick [SPD]: Nun bitte zu Ihrem Manuskript!)

Wenn wir Republikaner heute die Einsetzung eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses erneut für bestimmte Vorgänge in Bremerhaven verlangen, dann tun wir das nicht nur im Bewußtsein, von Anfang an recht gehabt zu haben, sondern auch in der Erkenntnis, und das wird Sie, Herr Kunick und Herr Beckmeyer, sicherlich erfreuen, daß die alte Tante SPD immer noch für eine handfeste Sensation gut ist. Ihren innerparteilichen Filz, ihr System der Abhängigkeiten, ihre Dramaturgie über den Aufbau von Druckkulissen und schließlich auch die ganz primitive Form von Einschüchterungsversuchen zelebriert sie wie die Altherrenriege einer ehrenwerten süditalienischen Gesellschaft.

(Lachen bei der SPD — Abg. Frauleinmann [SPD]: Das sind nette Menschen!)

Die Dramatik in diesen Tagen, Sonderprüfung des Bremerhavener Rechnungsprüfungsamtes zur Rolle der Neuen Heimat und dortiger Stadtverwaltung, verdient es, noch einmal kurz einige Fakten der vergangenen Monate hier in Erinnerung zu rufen.

\*) Vom Redner nicht überprüft.

(D)

(A) Auf dem Höhepunkt der Neuen-Heimat-Krise des vergangenen Jahres forderte die Bremer CDU die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses in der Bürgerschaft, unternahm selbst aber nichts. Sie wartete erst auf den Antrag der beiden Republikaner-Abgeordneten, die am 24. 9. 1986 diesem Haus folgende Formulierung zu einem Untersuchungsausschuß vorlegten — ich darf Ihnen das noch einmal zitieren, weil das der gleiche Prüfungskomplex von heute sein soll —: „Die Bürgerschaft (Landtag) setzt einen parlamentarischen Untersuchungsausschuß ein mit dem Auftrag, die Geschäftsbeziehungen zwischen Neuer Heimat und öffentlicher Hand in Bremen und Bremerhaven seit 1970 zu untersuchen und der Bürgerschaft darüber Bericht zu erstatten,“ — jetzt kommt es — „insbesondere über die Gestaltung vertraglicher Leistungen und Gegenleistungen einschließlich Gewährleistungs- und Schadensersatzansprüchen bei kommunalen Großbauten in Bremerhaven.“

Die weiteren Formulierungen interessieren in diesem Zusammenhang jetzt nicht mehr. Damals ging es also ausdrücklich um den Bremerhaven-Komplex. Wir konnten aus vielen Gründen, die ich jetzt nicht wieder erwähnen will, dieses Haus nicht überzeugen, dem zu folgen. Die SPD ihrerseits hat dann auch zunächst zwar Prüfungsbereitschaft signalisiert, aber eben gestützt auf das unselige Mehrheitsvotum für eine Einsetzung von Untersuchungsausschüssen dieses Begehren abgelehnt, natürlich, weil sich das bis zum November hinzog, auch unter dem Eindruck des damals schon voll entbrannten Bundestagswahlkampfes. Man bekam sicherlich — ja, das darf ich so sagen — kalte Füße, man wollte damit nicht ein neues Faß aufmachen, weil auch im Bundestag der Untersuchungsausschuß den Gesamtkomplex Neue Heimat untersuchte.

(B) Dieser spezielle Prüfungskomplex in Bremerhaven ist heute in unserer Form des Antrags wieder aufgetaucht. Damals, daran darf ich auch erinnern, nannte es sinngemäß Herr Kunick ein fruchtloses Herumstochern in der Vergangenheit. Wir formulieren heute den Antrag — ich darf ihn noch einmal für die Öffentlichkeit vorlesen — so, daß jetzt die Bürgerschaft einen parlamentarischen Untersuchungsausschuß mit dem Auftrag einsetzen möge, die vom Bremerhavener Rechnungsprüfungsamt festgestellten Verfehlungen rechtlicher und wirtschaftlicher Art zu überprüfen und der Bürgerschaft hierüber Bericht zu erstatten. Zu dem zweiten Satz des Antrags komme ich gleich noch.

Mittlerweile, das konnte aber damals wohl dieses Haus nicht richtig bewerten oder hat es auch verdrängt, kam es in der Bremerhavener Stadtverordnetenversammlung zu einer Übereinkunft zwischen dortiger SPD und uns Republikanern, gerade diesen von mir geschilderten Fragenkomplex in Bremerhaven zum Gegenstand einer Sonderprüfung durch das Bremerhavener Rechnungsprüfungsamt zu machen.

(Abg. Beckmeyer [SPD]: Übereinkunft?  
Sie haben unserem Antrag zugestimmt!)

(C) Doch, das war eine Übereinkunft — Sie waren nicht dabei —, gegen den Widerstand von CDU und dortigen GRÜNEN, das darf ich auch noch einmal rekapitulieren! In der Öffentlichkeit haben wir sogar mit dem Vorwurf leben müssen, wir Republikaner seien die Verteidiger oder Schützer der Neuen Heimat, weil wir damals aus Gründen, die verfassungsrechtlicher Art sind, einen Untersuchungsausschuß, installiert über die Bremerhavener Stadtverordnetenversammlung, klar abgelehnt haben. Wir halten es auch bis zum heutigen Tag für verfassungswidrig, wenn man diesen Weg beschreiten würde, zumindest entspricht es nicht rechtsstaatlichen Gepflogenheiten, über ein Kommunalparlament einen Landtag zu bitten, einen Untersuchungsausschuß einzurichten. Darum geht es heute. Wenn dieser Landtag, und nur er hat das Recht, es will, könnte er einen Ausschuß einsetzen.

(D) Damit noch einmal jetzt zurück zum eigentlichen Vorgang Bremerhavener Sonderprüfung! Der Bundestagswahlkampf, den ich schon erwähnte, brachte dann am 25. Januar 1987 sowohl für die SPD als auch für die CDU erstaunliche Einbrüche in Bremen in ihrer Wählerstruktur. Je nach parteipolitischen Standpunkten schien das Thema Neue Heimat abgebuht. Die Staatsanwaltschaften, die noch von der alten CDU-Fraktion etwa vor dem Wahlkampf Ende Dezember, glaube ich, händeringend gebeten wurden, jetzt etwas zu unternehmen aufgrund des damaligen Prüfungsberichts des Untersuchungsausschusses, unternehmen seit dem 25. Januar nahezu nichts. Ja, sogar CDU-Landes- und -Bundespolitiker signalisieren, das war auch gestern die Tendenz hier in diesem Haus, Bereitschaft zur Hilfe für den angeschlagenen Neue-Heimat-Konzern, nach der peinlichen Schieser-Episode auf jeden Fall.

Genau in diese Situation platzt also das Ergebnis des Rechnungsprüfungsamtes Bremerhaven. Man kann das Wort Neue Heimat ja kaum noch hören. Das dortige Rechnungsprüfungsamt ist fündig geworden, und das Papier — das betrifft nun wieder die SPD — wurde so „rechtzeitig“ in Bremerhaven verschickt, daß es auf dem wenige Tage später stattfindenden Unterbezirksparteitag in Bremerhaven ausgiebig diskutiert werden konnte, denn der erste Kommentar, auch das spielt in diesem Zusammenhang gar nicht einmal so eine nebensächliche Rolle, zu diesen Prüfungsberichten in der Öffentlichkeit stammt nicht von einem Oppositionspolitiker, sondern von dem dortigen Bremerhavener SPD-Fraktionsvorsitzenden, Herrn Grote.

Dies muß deshalb betont werden, weil es zur Gesamtdramaturgie innerhalb der Bremerhavener SPD gehört. Es ist geradezu ein Essential des schweren innerparteilichen Machtkampfes geworden, weil schon Positionen für die Zeit nach dem 13. 9. 1987 festgeklopft werden sollen. Je nachdem, wer mit welchem blauen Auge aus dieser Affäre herauskommt, wird entweder befördert oder bestraft werden, das ist heute schon eindeutig. Inhaltlich stellt sich, und das genügt eigentlich, zu diesem Prüfungs-

(A) bericht zu sagen, das Begehren, warum wir noch einen parlamentarischen Untersuchungsausschuß haben möchten, wie folgt dar:

Das Rechnungsprüfungsamt hat in seinen Schlußbemerkungen, das ist zum Teil zur Genüge in den Zeitungen bekanntgemacht worden, folgende — wir wollen uns nur darauf stützen — finanzielle Rügen angeführt: einmal bei der Müllbeseitigungsanlage in Bremerhaven, gebaut oder wenigstens im Generalunternehmervertrag von der Neuen Heimat, daß ein vereinbartes Honorar um mindestens — man merke genau die Diktion! — 0,6 Millionen DM überhöht sei; zweitens beim Bau der Zentralkläranlage, Beratervertrag mit der Neuen Heimat, daß mindestens die Honorare von 1,7 Millionen DM für die erbrachten Leistungen völlig überbezahlt seien, teilweise seien die Leistungen auch überflüssig gewesen.

Der nächste Punkt: Bei der Planung, Umbau der zentralen Feuerwache, wiederum betreut von der Neuen Heimat, wäre, wenn es anders gelaufen wäre, schon bei den Planungskosten über die Baukosten zirka eine Million DM gespart worden, und, last, not least, kommt das Rechnungsprüfungsamt zum Schluß, daß bei der Baubetreuung selbst durch die Neue Heimat, wenn ein anderer Weg beschritten worden wäre über Ingenieurbüros, insgesamt eine Million DM geringere Kosten entstanden wären, wobei auch in dieser einen Million wieder nach deren Einschätzung 0,5 Millionen DM überhöhtes Honorar enthalten ist.

(B) Wenn man das zusammenzieht, kommt man nur unter diesem Gesichtspunkt auf einen finanziellen Betrag von 4,3 Millionen DM. Nun könnte man sagen: Was ist das bei der Gesamtverschuldung der Stadt Bremerhaven? Das sind, wenn ich in der Diktion des dortigen Kämmerers spreche, Peanuts. Ich meine aber, das sind keine Pfennigeträge! Wenn schon das festgestellt wird — wer soll es eigentlich noch anders feststellen, wenn nicht gerade die Rechnungsprüfer? —, brauche ich mich eigentlich bei den anderen Rügen über die Vergabepraktiken bei Planungsstadien, was es da noch alles gibt, gar nicht weiter aufzuhalten. Ich meine, dies kann nicht irgendwie durch Zufall über Jahre hinweg passiert sein, sondern das muß persönliche Verantwortlichkeiten zur Voraussetzung gehabt haben.

Diese persönlichen Verantwortlichkeiten von Politikern oder hohen Beamten in der Stadtverwaltung oder auch Partnern bei der Neuen Heimat gilt es zu überprüfen, weil hier das Rechnungsprüfungsamt eben, wie gesagt, schon in einer Art Vorprüfung zu ganz klar bezifferten Beträgen gekommen ist. Nur das ist der Grund des Untersuchungsausschusses, weil wir glauben, in diesem Punkte konsequent zu sein.

Wir haben es vermieden, in der Öffentlichkeit Vorverurteilungen zu machen. Wir haben keine Rücktrittsforderungen gestellt, allerdings lehnen wir es auch ab, ähnlich wie es jetzt die SPD praktiziert, in aller Öffentlichkeit Persilscheine auszustellen, weil man sagt, wenn wir geschlossen sind und

(C) Mehrheitsbeschlüsse haben, dann hat auch keiner etwas gemacht, und die Vorgänge vom letzten Montag in diesen zwei Ausschüssen, die will ich gleich noch beleuchten, unterstreichen das sozusagen, daß die SPD die Marschroute festlegen will, so nach der Parole, da ist gar nichts gewesen, wir haben zwar geprüft, aber da war nichts. Beide Extrempositionen gehen nicht.

Damit komme ich zu möglichen Einwänden, die, wenn ich es richtig sehe, die CDU — ich glaube, Herr Klein als erster — formuliert hat, ein Untersuchungsausschuß brächte eigentlich nichts mehr, weil es zeitlich zu kurz ist in dieser Legislaturperiode. Das ist zunächst vielleicht richtig, aber ich meine, es ist ein eigenartiges Oppositionsverständnis, wenn ich auch noch dazu schreibe, ich warte einmal erst, wie die SPD das Begehren eines Untersuchungsausschusses behandeln wird! Aber lassen wir das einmal!

Ich meine, wenn wir den Prüfungsgegenstand so einschränken, wie wir es in unserem Antrag formuliert haben, dann ist es bei gutem Willen, wenn man den Ausschuß haben will, weil ja alle Fraktionsmitglieder sich auf einen wissenschaftlichen Mitarbeiter stützen können,

(Abg. Dittbrenner [SPD]: Einer muß arbeiten!)

innerhalb eines Tages — Herr Kunick, hören Sie zu, die Praxis haben Sie doch eingeführt, nicht wir! — möglich, aufgrund dieses Prüfungsgerüsts die nötigen zusätzlichen Daten zu finden, insbesondere herauszubekommen, wer nun wirklich in den jeweiligen Gremien bei der Beschlußlage gehandelt hat.

(Vizepräsident v. d. Schulenburg übernimmt den Vorsitz.)

(D) Gestützt wird dieses Begehren dadurch, daß das Rechnungsprüfungsamt, was in der Presse und in der Öffentlichkeit bislang noch gar nicht beachtet worden ist, selbst in seinen Vorbemerkungen folgendes formuliert: „Als Grundlage der Prüfung dienten die Akten von zehn städtischen Ämtern, den betroffenen städtischen Gesellschaften und die Protokolle der Stadtverordnetenversammlung, der zuständigen Ausschüsse und des Magistrats. Da die Akten der städtischen Ämter generell nicht durchnummeriert werden, kann nicht beurteilt werden, ob sie vollständig waren.“

Mit anderen Worten, einem parlamentarischen Untersuchungsausschuß ist es leicht möglich, die Vollständigkeit der Aktenlage herzustellen, weil er andere Eingriffsmöglichkeiten hat, und mit diesem Gerippe, das sich der Untersuchungsausschuß aber gar nicht erst zurechtlegen müßte, könnte er also weiterarbeiten, um noch die jeweiligen Details zu ermitteln, so daß es spätestens nach drei Wochen nach unserer Einschätzung möglich wäre, wenn man sich auf diesen Prüfungsgegenstand beschränkt — nur die Bremerhavener Vorgänge — zu einer Beurteilung zu kommen.

(A) Soweit sehe ich allenfalls die Gefahr, daß die Sommerpause für die armen Ausschußmitglieder wegfällt, aber es stimmt nicht grundsätzlich die Bewertung, daß in dieser Legislaturperiode kein Ergebnis mehr zu erzielen wäre. Das kann ja gleich die CDU noch selbst erklären. Wir sind natürlich erfreut, daß die GRÜNEN ihrerseits ebenfalls im Grundsatz den Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses stützen. Über die Formulierung wollen wir uns im einzelnen nicht festlegen, wir meinen nur, unser Prüfungsrahmen wäre enger, daher ginge es auch zeitlich schneller, aber wenn das Haus meint, wir sollten auch noch ganz andere Dinge überprüfen, dann könnte man sich dem auch anschließen.

Wir haben nur im Satz zwei unseres Antrages zwei Punkte hinzugefügt, weil von der Systematik der Großobjekte, die wiederum über die Neue Heimat gelaufen sind, noch gar nichts erwähnt worden ist, weil das damals im Auftrag an das Rechnungsprüfungsamt in Bremerhaven so nicht formuliert worden ist, die sollen aber auf jeden Fall noch berücksichtigt werden, das sind das Nordsee-Stadion und der VGB-Betriebshof.

Beim Nordsee-Stadion sagen wir Ihnen sicherlich nichts Neues, dort soll die Sachlage insoweit anders gewesen sein, als zwar korrekte Abrechnungen bei der Baubetreuung waren und auch die Gewährleistungsansprüche normal waren, aber man hat schon früh Sachmängel erkannt und sich trotzdem in der Bauverwaltung oder in den zuständigen Gremien nicht auf Sachmängelrüge gegenüber der Neuen Heimat eingelassen, um sie vielleicht von Regreßansprüchen zu verschonen. Man ist erst sozusagen hellhörig geworden, als die Gewährleistungsansprüche abliefen. Dort geht es nun wirklich auch nicht um Pfennigbeträge, sondern allein die Erneuerung der Tartanbahn, also für hohe Anforderungen bei Sportmeisterschaften internationalen Charakters, diesen Ausbau kann man nicht eben so machen von irgendeinem Unternehmen, hat eine Million DM gekostet.

(B) (Abg. Beckmeyer [SPD]: Die Tartanbahnen sind nach fünf Jahren alle abgängig!)

Auch das ist sicherlich ein interessanter Prüfungsgegenstand, wieso es dazu kommen konnte.

Ich komme nun dazu, weil das unser Grundsatz ist, daß ich eben noch einmal kurz zu dem Mißtrauensantrag gegen Herrn Senator Lenz, den die CDU eingebracht hat, ein paar Sätze sagen möchte. Wir wollten es eigentlich nicht sagen, aber es hat sich nun einmal bei diesem Tagesordnungspunkt jetzt so ergeben, weil er sinngemäß aufgrund dieser Prüfung dazugehört. Unser Grundsatz ist, das möchte ich noch einmal deutlich betonen, sowohl für Herrn Oeing wie für mich und auch für unsere Fraktion in Bremerhaven, dieser Rechnungsprüfungsbericht, so wie er auf dem Tisch liegt, gibt keine Veranlassung, irgendwelche persönlichen Vorwürfe zu erheben.

(C) Wenn wir heute nachmittag, das ist zufällig heute zeitlich das gleiche, in der Stadtverordnetenversammlung die Abwahl des Bürgermeisters Brandt beantragen, tun wir das aus ganz anderen Gründen. Ich möchte das hier nur noch einmal sagen, da ist der Bericht des Rechnungsprüfungsamts wirklich nur ein Anlaß, das ist nur ein Punkt, es geht da um ganz andere Dinge. Das hat mit den Ausführungen in dem Rechnungsprüfungsbericht nur am Rande etwas zu tun.

Nun kommen wir aber zu der Frage, da das ja eine Fraktion nun getan hat, was machen wir mit Herrn Senator Lenz.

(Zuruf von Bürgermeister Wedemeier)

Ja, Sie werden staunen, Herr Wedemeier, bis zum Montag waren wir der Meinung, weil das so ist, und rechtsstaatliche Prinzipien gehen unserer Meinung nach vor, diesen Antrag abzulehnen. Das können wir aber nach den Montagereignissen nicht mehr. Vielleicht ist die CDU da prophetischer zu Werke gegangen, weil sie das schon hat kommen sehen, was sich wieder in Bremerhaven zusammenballt. Da muß man nun persönlich Herrn Lenz noch folgendes sagen, wir sind doch zum Teil, und die GRÜNEN werden das hier noch näher ausführen, weil die in der Sitzung geblieben sind, sehr gut informiert, was sich da wirklich abgespielt hat, und die Presse hat das auch ähnlich geschrieben:

(D) Herr Senator, wir haben doch den Eindruck, daß in vielen Bereichen, gerade seit Sie Senator sind, Ihre eigene Erfolgslaufbahn hier in Bremen speziell für die Stadt Bremerhaven immer im Wege steht. Sie tun etwas, was Sie eigentlich gar nicht nötig hätten, und das, was Sie da getan haben, daß Sie den Prüfer sozusagen zum Angeklagten machen, weil es um Ihre Person geht, unterstellen Sie, es ginge um Ihre Person, das finden wir doch nun so ungeheuerlich, da muß man einfach sagen, zu diesem Mitglied einer Landesregierung haben wir kein Vertrauen mehr.

Das ist das, was uns in diesen Tagen noch einmal eingefallen ist.

(Abg. Stichweh [SPD]: Rechtzeitig eingefallen!)

Nein, was uns in diesen Tagen wirklich eingefallen ist! Wie Sie die Dinge hier auf den Kopf stellen, Herr Stichweh, und insoweit sind Sie wieder einer Meinung! Wir haben wirklich an George Orwell gedacht und an seinen Roman „1984“, ich darf Ihnen einmal eine kleine Stelle zitieren, als der Winston, der Hauptdarsteller in dem Buch, vor dem Wahrheitsministerium steht. Ich darf Ihnen nur einmal kurz vorlesen,

(Präsident Dr. Klink übernimmt wieder den Vorsitz.)

was er dort eingemeißelt in dem großen Gebäude sieht: „Krieg bedeutet Frieden, Freiheit ist Sklaverei,

- (A) Unwissenheit ist Stärke.“ Das ist Sinn und Aufgabe des Wahrheitsministeriums in dieser Fiktion. So ähnlich scheint uns das hier zu sein, wenn ich das einmal frei übersetze: Der Magistrat in Bremerhaven ist die SPD, die SPD heißt aber auch Senat, Lotz heißt Lenz — der Leiter des Rechnungsprüfungsamtes —, und vor allen Dingen Lenz ist Lotz,

(Heiterkeit)

das ist ganz neu. Unter dieser Fiktion dürfen wir uns daher zunächst einmal im Redebeitrag zurückziehen. Wir sind gespannt, was Sie noch sagen werden.

Ich richte aber doch einen jetzt ernst gemeinten Appell an die bremische SPD, Sie sind ja in diesem Zusammenhang ganz gut aus dem Schneider, loben Sie sich einmal nicht zu früh, Sie können das wieder einmal abschieben und sagen, na ja, die Fischköpfe in Bremerhaven, die sind uns auch quer, damit haben wir nichts zu tun!

(Abg. K u n i c k [SPD]: Das sagen wir noch nicht einmal zu Ihnen, obwohl es uns sehr reizt!)

Entschuldigen Sie bitte, das ist doch Ihre gängige Vokabel! Nun machen Sie sich doch hier nichts vor, und tun Sie nicht so, als seien Sie da Säulenheilige! So wird gesprochen, und bei vielen anderen Punkten, aber die spielen jetzt keine Rolle, kommt das immer wieder zum Tragen.

- (B) Nur, wenn Sie sich schon, und insoweit hat sich unsere gemeinsame Diskussion im September und Oktober nachher beim Untersuchungsausschuß doch gelohnt, jetzt bequem, weil Sie selbst ein schlechtes Gewissen haben, das Minderheitenvotum für Einsetzung von Untersuchungsausschüssen einzuführen, dann ist heute hier der Punkt, an dem Sie ein Beispiel geben könnten, indem Sie das zulassen und sagen, es kommt ja so oder so. Nehmen Sie nicht der Opposition das Recht, wenn sie meint, sie habe da gute Gründe, dies jetzt noch zu tun!

Ich weiß jetzt nicht, ich bin nicht ganz firm, ob es nach der Geschäftsordnung geht, enthalten Sie sich meinerwegen der Stimme, wenn Sie Ihre Genossen schützen wollen, aber kommen Sie heute bitte — auch in Ihrem eigenen Interesse — nicht auf den Gedanken, die Sache wieder abzulehnen, Sie tun sich insoweit keinen Gefallen, denn es ist immerhin ein Selbstreinigungssakt der Bremerhavener SPD gewesen, diesen Prüfungsbericht überhaupt in Auftrag zu geben! Das muß man ja auch einmal sagen. Es ist nicht alles nur Spielerei und Trickserei gewesen, obwohl ich glaube, die Väter dieses Antrags haben ein anderes Ergebnis erwartet, aber das steht auf einem anderen Blatt.

(Zuruf des Abg. K u n i c k [SPD])

Nur, da könnten Sie heute wirklich — —. Weil Sie die Mehrheit haben, den Gefallen sollen Sie uns tun!

Da könnten Sie es heute tun und sagen, das werden wir unterstützen oder zumindest zulassen. Dann werden Sie etwas für die Demokratie in diesem Bundesland Bremen tun. — Danke schön!

**Präsident Dr. Klink:** Als nächster hat das Wort der Abgeordnete Kudella.

Abg. **Kudella** (CDU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die CDU-Fraktion hat zu dieser Sitzung ein Mißtrauensvotum gegen den Senator für Wirtschaft und Außenhandel, Herrn Lenz, beantragt, ihm soll das Vertrauen der Bürgerschaft entzogen werden. Ich möchte diesen Antrag für die CDU-Fraktion zunächst begründen: Dies hängt zusammen mit Vorgängen in den siebziger Jahren um Bauprojekte der Neuen Heimat in Bremerhaven. Das Rechnungsprüfungsamt hat dazu im Mai dieses Jahres einen Bericht vorgelegt, und aus diesem Bericht sind diverse Verfehlungen verschiedener Personen erkennbar.

Damit der Zusammenhang deutlich wird, will ich zunächst einmal in einigen Sätzen schildern, um was es überhaupt bei den Vorgängen geht. Alle wesentlichen großen Bauprojekte der letzten Jahre in Bremerhaven sind von der Neuen Heimat durchgeführt worden. Ich nenne einmal die wichtigsten: Zentral-krankenhaus Reinkenheide, Größenordnung 150 Millionen DM; Müllbeseitigungsanlage, rund 100 Millionen DM; Stadthalle einschließlich der Eispiste, rund 30 Millionen DM; die Feuerwache, 60 Millionen DM; der Betriebshof VGB, 40 Millionen DM; die zentrale Kläranlage, 100 Millionen DM. Dazu kommt noch das Weserforum mit zehn Millionen DM und das Nordsee-Stadion mit 20 Millionen DM. Das heißt, das Auftragsvolumen, über das wir hier reden, liegt bei über 500 Millionen DM, eine runde halbe Milliarde DM ist an Aufträgen öffentlicher Art an die Neue Heimat gegangen.

Nun, meine Damen und Herren, die großen Bauvorhaben sind vom Rechnungsprüfungsamt der Stadt Bremerhaven geprüft worden, und ich möchte Ihnen in Stichworten einmal sagen, welche Beanstandungen aus dem Rechnungsprüfungsamtsbericht hervorgehen.

Ich fange an mit dem Zentralkrankenhaus Reinkenheide. Erstens: Es wurde nach einer Gebührenordnung abgerechnet, der sogenannten LHO, die höhere Gebühren für die Neue Heimat ermöglichte, als das üblicherweise nach der Gebührenordnung GOI der Fall ist, wobei sonst in Bremerhaven immer nach GOI abgerechnet worden ist, hier aber in einer Reihe von Fällen zugunsten der Neuen Heimat nach den Sätzen, die höher waren, wobei wir hier nicht über Kleckerbeträge reden, meine Damen und Herren, sondern bis zu einem Prozent konnte der Gebührensatz nach LHO höher sein, und das ist bei 100 Millionen DM allein eine Million DM. Die Sätze sind unterschiedlich, einmal 0,75 Prozent höher, einmal auch mehr. Aber ich will nur deutlich machen, es geht um erhebliche Summen.

(C)

(D)

(A) Zweitens gab es Verkürzung der Gewährleistungsfristen, die bei Planungsfehlern im Normalfall bei fünf Jahren liegen —

(Zuruf von Senator L e n z )

die Gewährleistungsfristen, Herr Senator Lenz, die bei fünf Jahren üblicherweise liegen —, hier aber auf zwei Jahre verkürzt wurden und dadurch erhebliche Folgekosten ausgelöst haben.

Drittens: ohne Wettbewerb vergeben mit vereinbarten Höchstpreis! Es ist keine Prüfung erfolgt, ob andere Auftragnehmer in Frage kommen, und die Neue Heimat hat dies durchgeführt. Dies allein beim Zentralkrankenhaus Reinkenheide!

Stadthalle: höhere Gebühren, wiederum LHO, Frist der Gewährleistung: drei Jahre, kein Wettbewerb, wieder Vergabe mit Höchstpreis, keine Prüfung, ob andere Auftragnehmer in Frage kommen!

Müllbeseitigungsanlage: wieder höhere Gebühren nach LHO zugunsten der Neuen Heimat, wieder Verkürzung der Gewährleistungsfrist auf zwei Jahre, wieder kein Wettbewerb, wieder keine Prüfung, ob andere Auftragnehmer in Frage kommen!

Zentrale Kläranlage: Hier ist dann nach GOI richtig abgerechnet worden. Es gibt aber zusätzlich nicht angeforderte Berechnungen durch die Neue Heimat, Gewährleistungsfrist eingehalten, aber kein Wettbewerb, keine Prüfung, ob andere Auftragnehmer in Frage kommen, und Vergabe einer Beratertätigkeit an die Neue Heimat, die nach Auffassung des Rechnungsprüfungsamtes nicht notwendig war!

(B) Hallenbad Nord: hier an die Friedrich Krupp AG eine Vergabe zum Festpreis ohne Wettbewerb, aber Einhaltung der Gewährleistungsfristen von fünf Jahren!

Im nächsten Fall: zentrale Feuerwache! GOI, aber zusätzliches Honorar! Die Neue Heimat hat eigenmächtig das Bauvolumen vergrößert, Gewährleistungsfrist auf zwei Jahre verkürzt, wieder kein Wettbewerb, wieder keine Prüfung, ob andere für die Auftragsvergabe in Frage kommen!

Meine Damen und Herren, das sind zunächst einmal nur Feststellungen, wie Vergaben und Bau durchführungen in Bremerhaven abgelaufen sind. Eine besondere Rolle in diesem Zusammenhang hat ja die Frage gespielt, ob überhaupt eine Vergabe ohne Prüfung, ohne Ausschreibung durchgeführt werden kann.

Der Paragraph 55 der Landeshaushaltsordnung sagt: „Dem Abschluß von Verträgen über Lieferungen und Leistungen muß eine öffentliche Ausschreibung vorausgehen, sofern nicht die Natur des Geschäfts oder besondere Umstände eine Ausnahme rechtfertigen.“

Meine Damen und Herren, das heißt also, der Regelfall ist, daß eine Ausschreibung vorausgeht. Die SPD und der Magistrat in Bremerhaven allerdings be-

haupten in einer Stellungnahme: „Die Vergabe von Architekten- und Ingenieurleistungen ist nach Paragraph 55 Landeshaushaltsordnung ohne Ausschreibung zulässig.“ Dies wird mit besonderen Umständen begründet. Diese besonderen Umstände sind aber in Bremerhaven der Regelfall gewesen, meine Damen und Herren. Das verstößt nicht nur nach Auffassung des Rechnungsprüfungsamtes, sondern auch nach Auffassung der CDU eindeutig gegen Recht und Gesetz.

(C)

(Beifall bei der CDU)

Nun fragt man sich, wenn man zu einer Bewertung kommt, wie das alles möglich gewesen ist. Wie konnte es zu diesen Zuständen kommen?

(Abg. N e u m a n n [CDU]: Wer hat da mitgewirkt?)

In Bremerhaven, meine Damen und Herren, haben führende Manager der Neuen Heimat, Aufsichtsratsmitglieder und Beschäftigte der Neuen Heimat gleichzeitig in den entscheidenden Gremien, die Vergaben vorgenommen haben, gesessen. Sie waren gleichzeitig Stadtverordnete oder Magistratsmitglieder bei der SPD, die wesentlichen Einfluß auf die politischen Entscheidungen in Bremerhaven genommen haben. Einer, der daran entscheidend mitgewirkt hat, ist der heutige Senator für Wirtschaft und Außenhandel, Werner Lenz.

Ich will Ihnen einmal deutlich machen, wie dies gelaufen ist. Herr Lenz wurde zunächst Außenstellenleiter bei der Neuen Heimat in Bremerhaven im April 1960

(D)

(Abg. N e u m a n n [CDU]: Klein angefangen! — Abg. K l e i n [CDU]: Im Schatten Boljans!)

bis zum März 1971, elf Jahre lang. Dann wurde er Geschäftsführer bei der Neuen Heimat Nordsee im März 1971 und blieb es bis zum Ende 1977, später bekam er einen zweiten und einen dritten Geschäftsführerposten bei der Neuen Heimat dazu, nämlich im Jahre 1975 bei der Neuen Heimat Städtebau und bei der Neuen Heimat Bremen-Niedersachsen. Er war also zuletzt dreifacher Geschäftsführer der Neuen Heimat.

(Abg. F ü c k s [GRÜNE]: Vom Tellerwäscher zum Millionär!)

In dieser Zeit seiner Tätigkeit bei der Neuen Heimat war Herr Lenz aber gleichzeitig Fraktionsvorsitzender der Sozialdemokratischen Partei in Bremerhaven, später dann Oberbürgermeister. Daneben war er Gründungsmitglied, als im Jahr 1967 ein Verein zur Förderung der Volksbildung und Völkerverständigung gebildet wurde. Dieser Verein allerdings, meine Damen und Herren, hat sich nicht mit Fragen der Völkerverständigung oder der Volksbildung befaßt, sondern er hatte ausschließlich den

- (A) Zweck, Spenden für die Sozialdemokratische Partei einzusammeln, unter anderem auch von der Neuen Heimat, und die Wahlkampfarbeit der Sozialdemokraten zu unterstützen.

Also, hier ist folgendes passiert: Hier ist der Fraktionsvorsitzende der Sozialdemokratischen Partei gewesen, der gleichzeitig teilweise mehrfacher Geschäftsführer der Neuen Heimat war. Die Neue Heimat bekam über politische Gremien, insbesondere über die SPD-Schiene, Aufträge zugeschanzt, die nicht korrekt abgewickelt wurden, mit zu hohen Honoraren versehen wurden, und die Neue Heimat hat dann sozusagen als Dank dafür dem SPD-Spendensammelverein Spenden in Höhe von mehreren hunderttausend DM gegeben. Dies, meine Damen und Herren, ist der klassische Fall von Verfilzung, und, meine Damen und Herren, Herr Lenz, Sie waren an dieser Stelle entscheidend beteiligt, allein deswegen sind Sie nicht tragbar!

(Beifall bei der CDU)

Dies ist Filz zwischen Neuer Heimat, Deutschem Gewerkschaftsbund und Sozialdemokratischer Partei, wie er klassischer nicht aufgezeigt werden kann. Dies hat zur Bevorzugung der Neuen Heimat geführt, zu Fehlentscheidungen und zu Kosten für die öffentliche Hand und damit für die Steuerzahler.

- (B) Meine Damen und Herren, aus dieser Tatsache müssen Konsequenzen gezogen werden. Wer sich so verhält und so verbotenerweise mitwirkt, wie Sie das, Herr Lenz, getan haben, ist für ein öffentliches Amt in diesem Staat nicht mehr tragbar.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der jetzige Bürgermeister Brandt hat ja ausdrücklich bestätigt in einem Interview mit der „Nordsee-Zeitung“, daß der Verein, 1967 gegründet, ab 1975 war Herr Brandt dort Vorsitzender, seine Ziele verfehlt hat. Er hat sich im wesentlichen, sagt Herr Brandt, mit der Sammlung von Spenden für die SPD befaßt. Das war Ziel dieses Vereins, und wer da keinen Zusammenhang mit der Vergabepaxis in Bremerhaven sieht, der muß politisch blind sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Nun gibt es keinen Zweifel darüber, Herr Senator Lenz, daß Sie in Ihrer politischen Eigenschaft als Stadtverordneter und Fraktionsvorsitzender der SPD in Bremerhaven an den Entscheidungen bei Vergaben mitgewirkt haben, ja daß Sie sogar wesentlichen Einfluß genommen haben zugunsten der Neuen Heimat.

(Senator Lenz: Woher wissen Sie das?)

Das wissen wir aus Protokollen, und das wird ja im übrigen nicht bestritten. Das können wir Ihnen auch noch, wenn Sie das möchten, detailliert an verschiedenen Punkten beweisen, aber ich habe noch nie ge-

- (C) hört, daß Sie selbst öffentlich bestritten haben, daß Sie daran mitgewirkt haben.

Dies, meine Damen und Herren, ist ein klarer Verstoß gegen die Stadtverfassung der Stadt Bremerhaven, die ja analog zum Artikel 84 der Landesverfassung den Paragraphen 11 hat. Ich zitiere diesen Paragraphen 11 der Stadtverfassung der Stadt Bremerhaven. Da steht unter der Überschrift „Widerstreit der Interessen“:

„Ein Stadtverordneter, Magistratsmitglied, Ehrenbeamter oder wer sonst ehrenamtlich tätig ist, darf nicht bei Angelegenheiten beraten oder entscheidend mitwirken, wenn die Entscheidung ihm selbst, seinem Ehegatten, seinen Verwandten bis zum dritten oder Verschwägerten bis zum zweiten Grade oder einer von ihm kraft Gesetzes oder Vollmacht vertretenen Person einen unmittelbaren Vorteil oder Nachteil bringen kann. Dies gilt auch, wenn er in der Angelegenheit in anderer als öffentlicher Eigenschaft ein Gutachten abgegeben hat oder sonst tätig geworden ist oder gegen Entgelt bei jemandem beschäftigt ist, der an der Erledigung der Angelegenheit ein persönliches oder wirtschaftliches Sonderinteresse hat.“

(Abg. Neumann [CDU]: Das ist ja eindeutig!)

Meine Damen und Herren, dieser Paragraph 11 der Stadtverfassung ist eindeutig, es war Ihnen verboten mitzuwirken. Sie haben sich darum nicht gekümmert nach dem Motto, was der SPD und der Neuen Heimat recht ist, ist auch gut für Bremerhaven. Nur, es stellt sich heraus, es war nicht gut für Bremerhaven, sondern es war zum Schaden für Bremerhaven!

(Beifall bei der CDU)

Im Kommentar von Spitta wird der Artikel 84 der Landesverfassung, der parallel zu dem Paragraphen 11 zu sehen ist, wie folgt beschrieben — ich zitiere in einigen Auszügen —: „Bei den Stadtstaaten können solche Interessenkollisionen, wie sie im Artikel 84 geregelt sind,“ — ich füge hier ein, genau das gleiche wie in Paragraph 11 Stadtverfassung Bremerhaven — „häufiger vorkommen als im Bundestag oder in Landtagen der übrigen Länder. Es zeigt sich hier eine gewisse Verwandtschaft der Bürgerschaft, auch wenn sie als staatlicher Landtag tätig ist, mit den kommunalen Vertretungen in den nicht stadtstaatlichen Ländern.“

Jetzt heißt es: „Was der Artikel 84 der Bremischen Verfassung vorschreibt, entspricht einer Anstandspflicht jedes Abgeordneten eines Parlaments. Diese für alle parlamentarischen Körperschaften geltende Anstandspflicht ist durch den Artikel 84“ — also analog Paragraph 11 Stadtverfassung! — „zu einer Rechtspflicht geworden.“ Herr Senator Lenz, Sie haben wiederholt gegen die Rechtspflicht verstoßen zugunsten der Stadt und zugunsten der Neuen Heimat!

(Beifall bei der CDU)

(C)

(D)

(A) Meine Damen und Herren, das Rechnungsprüfungsamt stellt fest im Prüfungsergebnis, daß es mehrere Beanstandungen gibt, unabhängig davon, daß das Rechnungsprüfungsamt auch sagt, daß die Vergaben wirtschaftlich gewesen seien. Was heißt aber der Begriff wirtschaftlich, auch zweckmäßig? Er bedeutet nichts anderes, als daß Preise, die hier angeboten oder vereinbart worden sind, akzeptabel im Sinne einer wirtschaftlichen Prüfung sind. Das sagt nichts darüber aus, daß andere Anbieter mit ihren Preisen unter diesen Zahlen, diesen Angeboten liegen können. Wenn das nicht so wäre, könnten wir uns ja jede Ausschreibung der öffentlichen Hand ersparen.

Natürlich macht die Verwaltung eine Kalkulation und nennt eine Summe X, beispielsweise 98 Millionen DM schätzen wir, und wenn einer ein Angebot macht, das bei 98 Millionen DM liegt, dann ist es wirtschaftlich, aber es schließt doch nicht aus, daß es auch noch einen gibt, und die Vergabepaxis zeigt es jeden Tag, der für 85 oder für 83 Millionen DM anbietet. Dann ist zwar 98 Millionen DM noch wirtschaftlich, aber für die öffentliche Hand und für die Steuerzahler sind zehn Millionen DM weniger eben zehn Millionen DM mehr in den öffentlichen Kassen, und darum geht es.

(Beifall bei der CDU)

(B) Wenn Sie sich darauf berufen, daß das Rechnungsprüfungsamt von wirtschaftlichen Vergaben spricht, daß das wirtschaftlich und zweckmäßig gewesen sei, sagt dies natürlich nichts darüber aus, daß dennoch der Preis zu hoch gewesen ist und bei einer öffentlichen Ausschreibung hätte niedriger sein können. Dies ist kein Entlastungspunkt für Sie, sondern das, was das Rechnungsprüfungsamt feststellt, ist ganz einfach die Prüfung der Frage, ob hier unvertretbar hohe Preise angesetzt worden sind, aber es sagt nichts darüber aus, ob nicht günstigere Preise hätten erzielt werden können. Dies ist der entscheidende Punkt.

Das Rechnungsprüfungsamt sagt in seiner Zusammenfassung: „Von den sieben Baumaßnahmen sind die Planung und Baubetreuung bei sechs Maßnahmen ohne Wettbewerb vergeben worden. In keinem dieser Fälle ist eine Prüfung, ob andere Auftragnehmer in Frage kommen, erkennbar oder sind die besonderen Umstände, die eine Ausnahme von der Ausschreibungspflicht rechtfertigen, schriftlich niedergelegt worden.“

Von den vier hierfür in Frage kommenden Maßnahmen wurden bei drei Maßnahmen als Honorargrundlage die für den Auftragnehmer günstigere Leistungs- und Honorarordnung der Ingenieure statt der insbesondere von der Neuen Heimat für Unteraufträge und der Stadt Bremerhaven üblicherweise angewandten Gebührenordnung GOI vereinbart. Bei allen vier hierfür in Frage kommenden Vergaben an die Neue Heimat wurde abweichend vom Bürgerlichen Gesetzbuch und den insbesondere von der Stadt Bremerhaven sonst üblichen Bedingungen nur

eine Gewährleistungspflichtfrist von zwei beziehungsweise drei statt fünf Jahren für Planungsfehler vereinbart. Dies hat insbesondere beim Zentralkrankenhaus erhebliche Folgekosten verursacht.

Bei der Müllbeseitigungsanlage halten wir das für besondere Leistungen vereinbarte Honorar um mindestens 0,6 Millionen DM für überhöht.

Beim Bau der Zentralkläranlage mit der Neuen Heimat zusätzlich abgeschlossene Beraterverträge waren nicht erforderlich und wirtschaftlich nicht vertretbar. Die Honorare von 1,7 Millionen DM waren für die erbrachten, teilweise auch überflüssigen Leistungen völlig überzahlt.

Die Planung der zentralen Feuerwache durch die Neue Heimat war nicht notwendig und hätte auch durch das städtische Hochbauamt vorgenommen werden können. Dies hätte zu Einsparungen bei den Planungskosten von einigen hunderttausend DM und möglicherweise zu Einsparungen bei den Baukosten von über einer Million DM geführt.“

Nun weiß ich, daß der Magistrat inzwischen eine Gegenstellungnahme erarbeitet hat, mit der er versucht, diese Vorwürfe auszuräumen. Meine Damen und Herren, wenn aber schon der Magistrat in seinem ersten Teil bei den Pflichten zur Ausschreibung nach Paragraph 55 Landeshaushaltsordnung zu der Auffassung kommt, daß die Ausnahme der Regelfall ist, und so weiter in der Argumentation verfährt, dann kann man nur zu dem Schluß kommen, daß dieser Bericht des Magistrats nicht das Papier wert ist, auf dem die Stellungnahme geschrieben ist, er taugt bestenfalls für den Papierkorb.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die „Nordsee-Zeitung“ hat in einem Kommentar die Vorgänge, insbesondere die Fragen Lenz, Neue Heimat, Spendenverein, bewertet, und ich zitiere aus diesem Kommentar:

„Der gewerkschaftseigene Wohnungsbaukonzern war schließlich nicht eine beliebige Firma, die irgendeine Partei alimentierte. Auf dem Umweg über den dubiosen Spendensammelverein hat das Unternehmen, das in den siebziger Jahren alle großen städtischen Bauprojekte plante und ausführte, die SPD-Fraktion mit Bargeld für den Wahlkampf ausgestattet.“

Wenn dann auch noch der Empfänger, nämlich der damalige Fraktionschef Lenz, in leitender Position beim Spender beschäftigt ist, liegt es auf der Hand, daß Zusammenhänge gewittert werden. Es muß ja nicht gleich der Verdacht sein, da Neue-Heimat-Manager Lenz an sich selbst in seiner Eigenschaft als SPD-Fraktionsvorsitzender gespendet hat, doch solche Gedanken muten aus SPD-Sicht natürlich unverfroren an. Den führenden Sozialdemokraten fehlt die Einsicht, daß es nicht nur um ein juristisches Problem geht, sondern auch und vor allem um die Frage der politischen Moral. Durfte sich die SPD den Wahlkampf von einem Unternehmen mitfinanzieren lassen, mit dem die Stadt Millionengeschäfte machte?

(C)

(D)

- (A) Klare Antwort: Nein!“ Ich schließe mich diesem Kommentar ausdrücklich an!

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich glaube, die Kette Lenz/Neue Heimat/SPD/SPD-Spendensammelstelle ist offensichtlich. Hier handelte es sich um politisch skrupellose Machenschaften, die über Jahre zum Nachteil der Bürger und der öffentlichen Hand praktiziert worden sind, und die CDU ist der Auffassung, daß Herr Lenz für die bremische Politik und für einen demokratischen Staat, der dem Recht und dem Gesetz verpflichtet ist, eine Belastung ist und weder dem Parlament noch den Bürgern als bremischer Senator länger zugemutet werden kann. Deshalb bitte ich Sie um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Dr. Klink:** Als nächster hat das Wort der Abgeordnete Bischoff.

- (B) Abg. **Bischoff** (GRÜNE \*): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Mißtrauensvotum sichert der Mehrheit im Parlament die Möglichkeit, ein Mitglied der Exekutive von seiner Funktion zu befreien, wenn ein direktes kriminelles Verhalten wie Betrug oder ähnliches vorliegt, eine aktuelle politische Verfehlung begangen worden ist, welche so schwer wiegt, daß die Person nicht mehr tragbar ist, oder aber Schaden für die öffentliche Hand und damit für die Bürger entstanden ist. Bei dem heute vorliegenden Antrag eines Mißtrauensvotums gegen den Wirtschaftssenator Lenz wird in der Debatte zu prüfen sein, inwieweit die Vorwürfe diesen Schritt rechtfertigen.

Den beruflichen Werdegang von Herrn Lenz hat Herr Kudella detailliert recherchiert, die Verwicklung der Interessen bedarf jedoch einiger Beachtung. Als sozusagen lebenslänglicher Bremerhavener bin ich selbst mit den Politikmethoden dort gut vertraut, und das, was der Bericht des Rechnungsprüfungsamtes jetzt offenbart, wurde und wird in Bremerhaven bei allen Gesprächen über Kommunalpolitik nicht nur hinter der vorgehaltenen Hand diskutiert.

Der jetzt vorgelegte Bericht erläutert und belegt noch einmal detailliert, welche Ungereimtheiten bei der Baupolitik der siebziger Jahre im wesentlichen vorgekommen sind. Die Feststellungen der Rechnungsprüfer bedeuten ein vernichtendes Urteil gegen die Politik der Bremerhavener SPD in ihrer Gesamtheit, die die beanstandeten Auftragsvergaben an die NH durchgedrückt hat. Die SPD hat der Seestadt einen finanziellen Schaden in Millionenhöhe beschert.

Besonders die Folgekosten aufgrund von Überdimensionierung und mangelnder Gewährleistung sind heute noch ein gewichtiger Klotz am Bein des

\*) Vom Redner nicht überprüft.

(C) städtischen Haushalts. Gerade aber die Folgekosten sind der Maßstab, den wir heute für die politischen Verfehlungen damaliger Baupolitik anlegen müssen, denn Bremerhaven leidet noch immer unter den Altlasten von überschätzter Bevölkerungsentwicklung, Wirtschaftsentwicklung und politischer Stabilität auf Bundesebene. Die städtebaulichen Fehlleistungen, Beton- und Flächenversiegelung, mangelnde Verkehrskonzeption, Anhäufung von Großbauten, marode Bausubstanz und Schuldenberge sind ebenso kennzeichnend wie die mangelnde Entwicklung von Subzentren, das Fehlen von Räumen für eine alternative Kultur oder auch von Naturräumen innerhalb der Stadt.

Zum Bericht des Rechnungsprüfungsamtes! Dieser Bericht, der im Grunde genommen ein ganz normaler Vorgang ist, wie er in jeder Kommune, die einen Haushalt vorlegt, üblich ist, daß dieser Haushalt auch überprüft wird, beschreibt nun Zustände oder Verfehlungen oder eine Politik, die teilweise mehr als zehn Jahre zurückliegt, und dennoch hat dieser Bericht des Rechnungsprüfungsamtes, das ist ja das Verwunderliche, zu der gewohnten Hektik innerhalb der SPD geführt. Eine Welle von Dementis, Ehrenerklärungen und Rechtfertigungen überschwemmte die Öffentlichkeit, während gleichzeitig an einer umfassenden Gegendarstellung gearbeitet wurde, zu welcher man in einer ungewöhnlich schlecht vorbereiteten Ausschußsitzung das Plazet der Opposition einholen wollte.

(D) Diese Sitzung am letzten Montag wurde von der CDU und den Republikanern aus teilweise verständlichen Gründen boykottiert. Die SPD hatte es nicht nötig, rechtzeitig die Opposition zu informieren, das war wohl der entscheidende Kritikpunkt. Dennoch ist diesen, den Boykotteuren in diesem Falle, ein denkwürdiges Schauspiel entgangen. In Anwesenheit des Wirtschaftssenators, der seinen Unmut über den Bericht der Rechnungsprüfer nicht verbergen konnte, sollte die Gegendarstellung der SPD eine politische Entlastung bringen.

Der Bericht der Rechnungsprüfer erwies sich jedoch als stichhaltig, und das ist ganz wichtig hier mit aufzunehmen, lediglich an einer Stelle wurde das Wort „insbesondere“ gestrichen, da ein falscher Zusammenhang konstruiert war.

Wenn man diese Tatsachen jetzt konfrontiert mit der anschließend herausgegebenen Pressemitteilung des Senats, so gibt die Pressemitteilung einen völlig falschen Tenor vom Inhalt dieser Sitzung wieder.

(Bürgermeister **W e d e m e i e r**: Der Senat hat keine Erklärung herausgegeben!)

Ich habe sie hier liegen, einen kleinen Moment, ich kann Ihnen die sogar zeigen, die habe ich hier! Da steht es: Pressemitteilung vom Senat!

(Bürgermeister **W e d e m e i e r**: Wirtschaftssenator!)

(A) Pressedienst, der macht das für alle gemeinsam!  
Kein Verstoß gegen Paragraph 55 der Landeshaushaltsordnung könne festgestellt werden, das ist richtig, das läßt sich soweit nicht konstruieren. Allerdings ist nicht untersucht worden dahin — —.

(Abg. K u n i c k [SPD]: Das läßt sich nicht konstruieren, sagt er eben!)

Herr Kunick, hören Sie doch einmal zu Ende zu, bevor Sie schon wieder Kritik anmelden! Aber nach Paragraph 7 der Landeshaushaltsordnung, Herr Kunick, der nämlich sagt, daß bei öffentlichen Vergaben die Wirtschaftlichkeit vorhanden sein muß und vor allen Dingen hohe Maßstäbe an die Sparsamkeit anzulegen sind! Daß kein Verstoß gegen Paragraph 7 der Landeshaushaltsordnung vorliege, ist von den Rechnungsprüfern widerlegt worden. Der Leiter des Rechnungsprüfungsamtes hält an seinen Ausführungen fest, an allem, was er geschrieben hat, seine Recherchen sind wasserdicht, und wenn jetzt dargestellt wird — —.

(Abg. B e c k m e y e r [SPD]: Das ist ein Sammelsurium von Unsinn, was Sie hier erzählen!)

Herr Beckmeyer, warum denn ein Sammelsurium von Unsinn? Hören Sie doch einmal zu Ende zu, Sie kennen doch die Papiere auch!

(B) (Abg. B e c k m e y e r [SPD]: Gott sei Dank kenne ich sie, deswegen sage ich das!)

Wenn es darin heißt, die Abwicklung der Großbauten in den siebziger Jahren war richtig, notwendig, zweckmäßig und wirtschaftlich, dann stimmt das nicht, denn der Herr Lotz sagt, sein Bericht sei richtig recherchiert, und er nehme kein Stück davon zurück. Da ist nämlich der Nachweis erbracht worden, daß es unwirtschaftlich ist, und daran sollte man sich dann auch halten! Ich bin dafür, daß man in der Sache immer wahrheitsgemäß vorgeht.

(Abg. B e c k m e y e r [SPD]: Ja, daran halten Sie sich bitte!)

Die Gegendarstellung oder die Stellungnahme, die Sie da zum Rechnungsprüfungsbericht vorgelegt haben, gibt genau den Kleingeist in dieser Partei wieder. Es wird der Versuch unternommen, mit fadenscheinigen Begründungen, hergesuchten Argumenten und Ablenkungen von der allgemeinen Problematik die SPD von jeglicher Verantwortung über die Vorwürfe reinzuwaschen. Die Absicht ist ziemlich offensichtlich. Hätten Sie wenigstens einmal ein Eigentor zugelassen oder einiges eingestanden, nein, nichts war der Fall, dann wäre das vielleicht nicht so aufgefallen, dann wäre vielleicht der Bericht oder die Stellungnahme etwas glaubwürdiger gewesen!

Die Stellungnahme der SPD macht deutlich, daß die Partei unfähig ist, auch nur einen Hauch von Kri-

itik zu ertragen oder gar nur Selbstkritik für politische Fehlentscheidungen zu üben. Der Versuch der Selbstreinigung ist gründlich mißlungen, hier muß von außen noch kräftig geschrubbt werden.

Nun zu einzelnen Punkten aus dem Rechnungsprüfungsbericht! Vergabe ohne Wettbewerb! Dazu heißt es in der Stellungnahme: „Seit Jahren erfolgen Vergaben von Leistungen, die in den Gebührenordnungen festgelegt sind, durch den Magistrat direkt ohne Vergleichsangebote, grundsätzlich ohne Wettbewerb und ohne bisherige Beanstandungen von irgendeiner Prüfinstanz.“ Die Tatsache dieser langgeübten Praxis wird zur Normalität erklärt, solange sich keiner aufregt und keiner etwas merkt, kann ja nichts falsch sein!

Die Gewährleistung war zu kurz, ein weiterer Vorwurf! Gerade bei so komplizierten Großprojekten, welche die Haushaltskasse extrem belasteten, wäre eine erweiterte Absicherung notwendig gewesen, um Folgekosten abzuwenden. Viele Bauten der NH haben sich im nachhinein als mangelhaft erwiesen, das Beispiel OSC-Stadion ist genannt worden, weiterhin die Schulen, das Dach der Stadthalle und so weiter. Das soll hier nicht Gegenstand sein, obwohl die Bausubstanz jetzt ständig erneuert werden muß, da sonst Zusammenbruch oder sonst irgend etwas droht!

Wenn jetzt die SPD behauptet, eine längere Gewährleistungspflicht hätte sich auf die Preise ausgewirkt, kann man nur antworten: Bei etwas mehr Qualität, etwas durchdachterer Planung und auch etwas höheren Preisen hätten immense Folgekosten vermieden werden können. Die SPD gesteht in ihrem Bericht ein, daß sie bewußt auf längere Gewährleistungsfristen verzichtet hat, um möglichst billig zu bauen.

Einzelne Projekte will ich nur noch einmal nennen: die MBA, und zwar deshalb, weil das der Großbau ist mit den höchsten Folgekosten für den Stadthaushalt heute! Diese MBA ist in der Dimensionierung einige Nummern zu groß geraten, das ist inzwischen diskutiert worden. Der Bau ist im Grunde genommen auch gegen Kritik aus Bremen von seiten der Landesregierung, selbst von Herrn Koschnick, damals von Herrn Boljahn und von Herrn Lenz zusammen als Durchmarsch geplant worden. Die Geschichte der MBA belegt für diesen Fall, daß der heutige Wirtschaftssenator Lenz eine gewaltige Mitschuld an dem finanziellen Desaster trägt, welches den Kommunalhaushalt wie das Portemonnaie der Bürger heute massiv belastet. Wer dies noch einmal nachvollziehen will, dem empfehle ich den Bericht des damaligen Untersuchungsausschusses hier in der Bürgerschaft, das läßt sich dort wirklich detailliert und ganz amüsant auch nachlesen.

An diesem Punkt ist auch einiges gelungen, was vielleicht noch der Beachtung bedarf. Herr Kudella, gerade was die MBA angeht, ist in gewissem Ansatz auch eine Einbindung der CDU in diese ganze Politik gelungen,

(Zuruf des Abg. Kudella [CDU])

(A) ich drücke mich vorsichtig aus, da ja Sie so inkonsequent waren, nach anfänglich massiver Kritik an dem Projekt MBA anschließend die Leitung der MBA zu übernehmen. Das halte ich natürlich für inkonsequent.

(Abg. K u d e l l a [CDU]: Die CDU hat die nicht übernommen!)

Sie haben sich letztendlich, das belegen die Protokolle, darauf wollen wir jetzt nicht eingehen, im Grunde genommen bei der Verabschiedung des NH-Vertrages damals enthalten, da hätten Sie zumindest doch dagegen stimmen müssen.

Im übrigen treffen die Vorwürfe der Rechnungsprüfer im Hinblick auf die Management-Gebühr zu, dies konnte selbst in der Stellungnahme der SPD nicht widerlegt werden in der Sitzung am Montag dieser Woche, eine Million DM wären zu sparen gewesen.

Bei der zentralen Kläranlage hat es einen Beratervertrag mit der Neuen Heimat gegeben, Kosten 1,7 Millionen DM, gegen den damaligen Leiter, Herrn Gralle. Da fragt man sich natürlich, warum wird so etwas nicht aufgearbeitet, warum wird dafür nicht eine Erklärung gegeben. Die folgt dann allerdings ganz dünn, die NH hat schließlich auf dem Grundstück eine Bauhütte mit eigenem Telefonanschluß erstellt und war hin und wieder ansprechbar, und die NH ist ein bewährter und anerkannter Partner, der kennt sich bei der Verhandlung mit Baufirmen aus.

(B) Ich meine, das reicht nicht für einen Vertrag über 1,7 Millionen DM, wenn auch anschließend herauskommt, und das ist bisher nicht widerlegt worden, was die Rechnungsprüfer ja kritisieren, eine Bevorteilung der SPD-Fraktion in diesem Sinne vor allen Dingen daher, daß von seiten der Neuen Heimat so gut wie keine Leistungsbeweise, die sich jetzt nachprüfen ließen, erbracht worden sind.

Ein Einzelpunkt, die Restkaufdarlehen, das ist der letzte Punkt in dem Rechnungsprüfungsbericht und leider sehr kurz gekommen in der Stellungnahme! Durch die überhöhten Restkaufgelddarlehen ergaben sich bei den Neue-Heimat-Häusern wesentlich höhere monatliche Belastungen als bei anderen Bauträgern, so die Aussage. Hier ist im Zusammenspiel von SPD, Behördenvertretern und Neuer Heimat die Gutgläubigkeit von Leuten mit bescheidenem Einkommen ausgenutzt worden; unter Umgehung bestehender gesetzlicher Regelungen von seiten der Amtsleitungen wie der Neuen Heimat ist der Verkauf der Häuser forciert worden. Dies war im Sinne der Neuen Heimat notwendig, da ein gewisser Leerstand gedroht hatte.

In der Stellungnahme der SPD für die gemeinsame Ausschußsitzung heißt es dazu: „Es gab bei der“ — ich zitiere — „Finanzierung von Eigentumsfördermaßnahmen keine wesentlichen Mängel und Fehler.“ Nur muß man wissen, daß die Staatsanwalt-

schaft zur Zeit ermittelt, ich glaube, es ist gerade abgeschlossen worden, und da — —. (C)

(Senator L e n z : Eingestellt worden!)

Im Moment ist da offiziell noch nichts! Wenn man sich den Zwischenvermerk ansieht, greifen Sie der bisherigen Veröffentlichung des Ergebnisses vor. Damals hieß es noch nach den Ermittlungen, ich zitiere einmal aus dem Gedächtnis, daß die Mitarbeiter des Amtes sagten, und so war es auch nachzulesen, letztlich auf Weisung ihres Amtsleiters seien die Anträge zum Teil so verändert worden, daß einer Bewilligung öffentlicher Darlehen nichts mehr im Wege gestanden hätte. Die Bewilligungsbescheide sind von den entsprechenden Dezernenten abgesetzt worden.

Das zu einigen Punkten zum Rechnungsprüfungsbericht! Herr Polley und Herr Kudella haben vieles schon detaillierter genannt, ich will darauf nicht weiter eingehen, ich will es nur noch einmal genereller bewerten.

Diese Beispiele spiegeln ein Sittenbild sozialdemokratischer Politik wider, lassen jedoch —

(Abg. K u n i c k [SPD]: Und in diese unsittliche Gesellschaft wollen Sie hinein!)

jetzt sage ich einmal etwas Positives, und dann reden Sie dazwischen, Herr Kunick, hören Sie doch einmal zu! — einen direkten Tatzusammenhang zu Herrn Lenz nicht zu, obwohl sich durch alle diese Vorgänge der Name Lenz zieht. Lassen Sie mich dieses politische Sittenbild Bremerhavens etwas charakterisieren, damit unsere Intention bei der Abstimmung nachher auch deutlicher wird! (D)

Bedingung für ein derart selbstherrliches Handeln, wie es die Bremerhavener SPD entwickelt hat, vor allen Dingen in den siebziger Jahren, aber heute auch noch, ist die absolute Mehrheit in der Stadtverordnetenversammlung, das ist einfach Bedingung. Magistrat und Mehrheitsfraktion wurden zu einer Einheit, die Übergänge zwischen Exekutive und Legislative wurden zunehmend fließend.

(Abg. F ü c k s [GRÜNE]: Keine Gewaltenteilung mehr! — Bürgermeister W e d e m e i e r : Wie bei den GRÜNEN!)

Bremerhaven wurde zu einer Eigengesellschaft der SPD, in der es für den Nachwuchs nur die Alternative der bedingungslosen Anpassung und der Integration gab, oder man wurde fallengelassen und konnte „auswandern“.

In Bremerhaven wurden alle Posten von der Sozialdemokratie kontrolliert und besetzt, ob Verwaltung, Schulen, städtische Gesellschaften oder gar Sportvereine, der Kontrolle und Besetzung von Posten galt ein Hauptaugenmerk der Partei.

(Lachen bei der SPD)

(A) Ja, Sie können darüber lachen, von innen her haben Sie das natürlich gar nicht mitbekommen, was sich da abspielt!

Überlegen Sie doch einmal, wie Sie Politik gemacht haben, Kulturpolitik! Denken Sie einmal an den Leher Bahnhof! Das ist doch nicht an 200 000 DM gescheitert,

(Abg. Beckmeyer [SPD]: Das ist doch absurd!)

sondern weil das eine Initiative gewesen ist, eine autonome Initiative, die sich geweigert hat, sich Ihren Vorschriften zu fügen, und da haben Sie gesagt, so etwas lassen wir absterben, so etwas gibt es nicht neben der Sozialdemokratie.

Selbst innerparteiliche Kritiker, wie zum Beispiel die Jusos, das kann man nachlesen, wurden erfolgreich abserviert. Alle Bereiche des öffentlichen Lebens gerieten so unter die Fittiche sozialdemokratischer Vertreter.

Ein kleiner Exkurs zu einem besonderen Problem, wobei die Verflechtungen zwischen der Neuen Heimat und der SPD eine besondere Rolle gespielt haben: Es entwickelte sich zwischen diesen beiden sogar so etwas wie ein kleiner Geldkreislauf. Über großzügige Bewilligungen öffentlicher Aufträge — da sind wir wieder beim Thema — verdiente die NH ganz gut, welche an den Verein für Volksbildung und Völkerverständigung spendete. Dieser Verein, wiederum sozialdemokratischen Ursprungs, half der SPD bei der Darstellung in der Öffentlichkeit, man kann auch sagen, Parteiwerbung. Es gab natürlich in diesem Zusammenhang keinen Einzeltäter, alles war legal, wenn vielleicht auch nicht ganz demokratisch, wie wir meinen. Hier zum Beispiel kann Herr Lenz, der die Gründung mit vorbereitet hat, die Absicht des Vereins eigentlich nicht verborgen geblieben sein.

(B)

Meine Damen und Herren, die Stadtverordnetenversammlung in Bremerhaven verkümmerte immer mehr zum Akklamationsorgan für den Magistrat, der sich wiederum auf den Fraktionsvorsitzenden Lenz verlassen konnte. Der Ort der eigentlichen kommunalen Entscheidungen verlagerte sich immer mehr auf die Ebene fester Stammtische oder auf Clubs der entscheidenden Männer, wie es auch in anderen Städten üblich ist. Nur war und ist in Bremerhaven die Verzahnung zwischen sozialdemokratischen politischen Machthabern und der Finanz- wie Geschäftswelt enger als anderswo.

Diese Gesellschaft — schon einmal als „ehrenwerte Gesellschaft“ bezeichnet — von kommunaler Wirtschaft, Verwaltung und SPD und der Neuen Heimat hat im wesentlichen die Baupolitik, die jetzt Gegenstand der Kritik ist, bestimmt. In seinen vielfältigen Funktionen war Herr Lenz ein wesentlicher Drahtzieher oder Regisseur damaliger Politik. Er trug sozusagen einen ganz großen Teil an politischer Verantwortung. Er zog ziemlich alle Fäden, ob bei

der Bewilligung von Geld oder auch bei der Besetzung von Posten. (C)

Der gerade von den kritischen Elementen der Partei immer wieder diskutierte autoritäre Führungsstil wie auch der Hang vielleicht zur Alleinentcheidung entschied mehr, als vielen Genossen manchmal recht war. Daraus resultiert noch heute das Verhältnis der Parteimitglieder in Bremerhaven. Wenn, wie in der Vergangenheit geschehen, Herr Lenz sich in Bremerhaven politisch zurückmeldet, dann schwankt die Stimmung in der Bandbreite zwischen Haß und Bewunderung. Nicht umsonst wird auch in der Bremerhavener Presse wie in der öffentlichen Diskussion von der Ära Lenz gesprochen, die Weggefährten und Eleven des Kommunaldirigenten finden wenig Beachtung.

Dennoch waren die Dezernenten, Parteifunktionäre und sozialdemokratischen Behördenvertreter ebenso an den politischen Entscheidungen beteiligt wie Herr Lenz. Dieselben Personen, die schon damals in den Ausschüssen, Gremien, Aufsichtsräten, Parteifunktionen und so weiter saßen und auch als Mitglieder der Vergabeausschüsse genannt wurden, bekleiden noch heute gewichtige Ämter. Sie verteidigen ihre Erbhöfe und setzen die einmal formulierte Politik nahtlos um. Ideenreichtum, politische Kreativität oder der Kampf um neue Wege in der Politik sind nicht die Stärke der durch Linientreue, Parteienproporz und Vetterwirtschaft emporgestiegenen Sozialdemokraten.

Der Bremerhavener Filz ist eine Realität in der Seestadt, der inzwischen wesentlicher Bestandteil der politischen Kultur von Magistrat und Verwaltung ist. Hier ist, das sage ich noch einmal ganz deutlich, im Laufe der Geschichte der SPD und der Politik in Bremerhaven ein eindeutiger und eklatanter Mißbrauch mit der absoluten Mehrheit getrieben worden. (D)

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das zeigt sich auch daran, daß alle etwas brisanten Papiere den Stempel „vertraulich“ bekommen, das heißt also, einer öffentlichen Diskussion im Grunde genommen entzogen werden, da die SPD eine öffentliche Diskussion über ihre Politik immer gefürchtet hat und noch fürchtet wie der Teufel das Weihwasser. Dieses Zuviel an „vertraulich“, was Sie da gestempelt haben, hat zu immer weniger Vertrauen geführt. Ich erinnere nur einmal an die neuere Diskussion um die Verträge mit der Preag.

In dieser politischen Kultur hat eine offene Politik in Form von Bürgerbeteiligung oder öffentlicher Kritik keinen Platz. Die Fähigkeit zur Selbstkritik innerhalb der Seestadt-SPD ist auf Null gesunken. Hier werden nur noch Posten und Positionen verteidigt, und eine wesentliche Stütze dafür ist die teilweise gemeinsame Vergangenheit. Da hackt keine Krähe der anderen ein Auge aus, wenn einer aus diesen Reihen gegen seinen Willen ausscheiden müßte, könnte ja die bisherige Verschwiegenheit aufge-

(A) brochen werden und der saubermännische Charakter der SPD wie ein Kartenhaus zusammenbrechen!

Meine Damen und Herren, dies alles sage ich, weil unser Kern des Mißtrauens nicht bei dieser einen Person Lenz stehenbleiben kann. Mein Mißtrauen macht sich daher nicht nur an der Person fest, sondern an der gesamten Sozialdemokratie an der Unterweser,

(Abg. Beckmeyer [SPD]: Aber wenn Sie nicht Bischoff hießen, Grimm könnten Sie auch heißen!)

die gemessen an ihren politischen Grundsätzen mafiose Strukturen aufweist. Das ärgert Sie, Herr Beckmeyer, ich weiß das, hören Sie sich einmal ein Stück Wahrheit an, damit kann man sich ja einmal auseinandersetzen!

(Abg. Frau Bernbacher [GRÜNE]: In Bayern ist es auch so bei der CSU!)

Diese in Bremerhaven gewollt entstandenen Strukturen sind nicht nur nach dem Willen von Herrn Lenz gestaltet worden, sondern durch die anderen Kräfte, durch viele andere Kräfte innerhalb wie auch außerhalb der Sozialdemokratie. Die Verfehlungen, welche jetzt die Rechnungsprüfer noch einmal aufgezeigt haben, sind weitgehend verjährt, das muß man sagen. Es sind meistens Dinge, die zu Beginn der siebziger Jahre in der politischen Diskussion waren. Der Prüfungsbericht kommt sehr spät, der direkte politische Zusammenhang läßt sich nur konstruieren, wenn man wirklich darauf setzt, die Folgekosten ins Auge zu nehmen, auch hieran politisch zu arbeiten, sie zu beseitigen.

(B)

Wir sehen, daß dieser direkte Zusammenhang zu einem Mißtrauensantrag, der hier gestellt worden ist, fehlt. Unser Ziel in dieser Debatte ist, die Baupolitik der siebziger Jahre in Bremerhaven aufzuarbeiten. Deshalb unterstützen wir auch das Begehren nach einem Untersuchungsausschuß, denn die bisher vorliegenden Papiere, Berichte, Stellungnahmen und was es alles gibt, ob vertraulich oder nicht, lassen zu viele Fragen offen. Wir wollen uns dabei aber nicht am Waschen schmutziger Wäsche beteiligen,

(Beifall bei der SPD)

sondern vor allen Dingen zwei Punkte geklärt haben neben der schonungslosen Aufdeckung.

Das ist so etwas nicht, Herr Beckmeyer, wenn man das Ziel dabei im Auge hat — und da hören Sie einmal zu! —, zum einen die Folgen der Baupolitik wirklich zu erörtern, wirklich aufzulisten, in ihrer Dimension einmal sichtbar zu machen, und zum anderen die Möglichkeiten für eine realistische Politik der Bereinigung für die Zukunft auch zu erörtern! Das heißt, ein solcher Ausschuß hat für uns vor allem die Intention, politische Wege aus der derzeitigen Misere, in der sich Bremerhaven befindet, aufzuzeigen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vor ein Mißtrauensvotum wollen wir die Klarheit in der Sache setzen. Ein wahltaktisches Komplott halten wir für falsch, wir ziehen die politische Gesamtkritik dem Köpferrollen vor. Daher werden wir uns der Stimme enthalten, denn, ich sage es noch einmal, eine direkte Verfehlung von Herrn Lenz geht aus dem Bericht des Rechnungsprüfungsamtes, und um den ging es hier bei der Diskussion über Ihren Antrag, nicht hervor. Aber aufgrund der politischen Verantwortung von Herrn Lenz in den siebziger Jahren vor allen Dingen in Bremerhaven können wir jedoch kein politisches Vertrauen für ihn aussprechen. — Danke schön!

(C)

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Dr. Klink:** Als nächster hat das Wort der Abgeordnete Kunick.

Abg. Kunick (SPD \*): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wer sich um die Ursachen dieser lendenlahmen Debatte bemüht, der muß wirklich in den Kalender sehen und feststellen, daß der September dieses Jahres sich mächtig nähert,

(Beifall bei der SPD)

denn es hat niemand aus Papieren zitieren können, in denen wenigstens nur stünde, bei jener Sitzung, jener Vergabe, die Sie dann als Fehlentscheidung interpretieren könnten, sei in den Akten der Name Werner Lenz zu finden.

(D)

Nein, ganz im Gegenteil, in den Papieren — ich finde, es ist schon ein Stück Mißbrauch der Debatte und der Möglichkeiten eigentlich, hier eine Debatte anzuzetteln über Papiere der Stadtverordnetenversammlung in Bremerhaven, die die Qualität von Rechnungsprüfungspapieren haben und die den Abgeordneten dieses Hauses überhaupt nicht vorliegen —, wie man hört aus Bremerhaven, taucht der Name Werner Lenz in einer Verknüpfung, die es erlaubte, das Problem zu personalisieren, in allen Unterlagen überhaupt nicht auf, wie in jenem Rechnungsprüfungsbericht stehen soll.

Wenn das so ist, meine Damen und Herren, dann bleibt eigentlich nur noch die Vermutung, Sie finden, Ihr Weizen blüht nicht gut, und machen einen krampfhaften Versuch, nun hier über Mißtrauensvotum oder Untersuchungsausschuß ein wenig Spannung zu erzeugen.

(Beifall bei der SPD)

Im übrigen, Herr Kollege Bischoff, wir stimmen Ihnen im Verfahren zu, in der Tat Untersuchung vor Mißtrauensvotum, wir bitten auch den Präsidenten, entsprechend abstimmen zu lassen, zuerst Untersuchungsanträge und dann das Mißtrauensvotum, damit Teile der Opposition, die vielleicht enttäuscht sind über unser Abstimmungsverhalten, sich dann im Mißtrauensvotum, damit diese Debatte für sie see-

\*) Vom Redner nicht überprüft.

(A) lisch noch ein bißchen Befriedigung bringt, vereinigen können, meine Damen und Herren.

(Abg. F ü c k s [GRÜNE]: Sehr großzügig!)

Ich will hier einmal, und ich erlaube mir, da Sie zitieren, und zwar falsch, aus Dingen, die eigentlich gar nicht verfügbar sind, aus dem, was ich mir besorgt habe, nur zwei Zitate zu nehmen, um zu zeigen, wie dünn das Ganze doch ist.

Da lautet es zum einen, ich halte es geradezu für eine Schlüsselformulierung, im Rechnungsprüfungsbericht: „Das Ergebnis der Prüfung wurde nicht mit den betroffenen Ämtern erörtert.“ Ja, meine Damen und Herren, zum anderen diejenigen, die Mitglied eines Rechnungsprüfungsausschusses dieses Parlamentes sind, wissen doch, daß dann hier über etwas ganz Unfertiges berichtet wird. Unsere parlamentarische Praxis ist, bei Beanstandungen über das Verhalten von Behörden wie auch bei Meinung von Rechnungshöfen, hier hätte sich etwas einsparen lassen — das ist doch im Laufe von Haushaltsvollzug so etwas Ungewöhnliches keineswegs —, in Rechnungsprüfungsausschüssen solche Berichte, wenn sie denn schon unser Rechnungshof präsentiert, mit den Behörden vor parlamentarischer Befassung, das ist doch dann das Übliche, Punkt für Punkt zu diskutieren.

(B) Jene Bemerkung, die schon gefallen ist, daß nirgendwo der Name Werner Lenz aufgetaucht sei bei den Angelegenheiten, über die man diskutieren kann, meine Damen und Herren, zeigt, auf welchen krummen Stelzen Sie das Begehren hier hineintragen!

(Beifall bei der SPD)

Hinzu kommt, daß Sie sorgfältig übersehen, daß Sie bei diesen nahezu schon historischen Bauten von Anfang der siebziger Jahre — wir befinden uns jetzt im Übergang zu den neunziger Jahren, wir diskutieren gerade darüber, wer für die neunziger Jahre die politische Führerschaft in diesem Lande vom Wähler übertragen bekommen soll —, daß bei all den vielen Objekten, die sich im kommunalen Wohnungsbau ja nicht abgespielt haben, nur in einem einzigen Fall Herr Lenz überhaupt Geschäftsführer einer Neuen-Heimat-Gesellschaft gewesen ist, die sich nicht mit Wohnungsbau beschäftigte. Alle anderen Projekte sind von einer ganz anderen NH-Gesellschaft gemacht worden als der, bei der er Geschäftsführer war. Aber was soll es, wenn es denn dem Wahlkampf dient!

Nun will ich einmal zur zentralen Kläranlage, der monierten, wo gesagt wird, da wäre die Neue Heimat eingeschaltet worden, um die einzelnen Auftragsvergaben zu machen, aus einem Papierchen etwas zitieren. Das zeigt meines Erachtens, daß zumindest der Denkmals, da müssen wir Bremerhavener Stadtväter jemanden zwischenschalten, der die Löwen unter Kontrolle hält, damit es nicht gar zu teuer wird, so falsch nicht gewesen sein kann. Es ist aller-

(C) dings kritisch anzumerken, daß die NH es offensichtlich auch nicht ganz geschafft hat.

Hier heißt es: „Ferner hat das Landgericht Bremen aufgrund einer Klage der ZKA GmbH in einem noch nicht rechtskräftigen Urteil vom 20. 2. 1987 die am ersten Bauabschnitt beteiligten Firmen wegen unzulässiger Preisabsprachen zu einem Schadensersatz von rund 493 000 DM nebst vier Prozent Zinsen seit Mai 1982, dies sind insgesamt über 620 000 DM, verurteilt. Hilfreich hierfür war nicht zuletzt der Nachweis besonders sorgfältig geführter und dokumentierter Vergabeverhandlungen.“

(Abg. B e c k m e y e r [SPD]: Der Neuen Heimat!)

Der Neuen Heimat, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Aber das eine sind immer die 20 Jahre alten Realitäten, und das andere ist die politische Absicht! Wenn es denn so nahe an Wahltermine kommt, und das alles steht nicht günstig, dann muß eben auch so etwas herhalten. Ich finde, die Form der Anträge ist eine Überstrapazierung anhand der Fakten, die eigentlich nur eine viel kleinere Debatte erlauben würden.

(D) Wir befinden uns, meine Damen und Herren, wenn man das wertet, zur Stunde gewissermaßen im Ablauf eines Rituals. Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, insbesondere von der CDU, die wir ernst nehmen, haben Stärke im Lande ein Stück erdnister zahlen, haben ein Thema gefunden, von dem Sie glauben, daß es einem der unfernen und damit der regierenden SPD schadet und daß es Ihnen, den Oppositionellen, und der, wie der Spitzenkandidat ja zugibt, auch bei der bevorstehenden Wahl wieder chancenlosen CDU nützen könnte. Also hauen Sie kräftig unseren Senator, daß es nur so kracht, und wir sehen uns auch immer in der Lage, meine Damen und Herren, wenn Sie noch einen zulegen, noch einmal ganz genauso kräftig zurückzuliegen. Ein Ritual, das in diesem Hause im übrigen in den letzten Jahren auch geübt worden ist!

Da war der Punkt, an dem Sie glühende Kohlen in untestamentarischer Art und Weise durch den Senator Henning Scherf vom Himmel herabgebeten, auf dem Haupt von Ronald Reagan landen sahen und dies nun fast als Mordversuch eines Landesregierungsmitglieds an einem amerikanischen Präsidenten interpretieren wollten.

(Beifall bei der SPD)

Eine Sache, bei der Sie meinten, Sie könnten parlamentarisch Fortune machen, und mit der Sie nur alle die im Lande geeinigt haben mit Ihrer Debatte, die auch Ronald Reagan genau wie der Senator nicht den Tod wünschen, aber finden, daß es möglichst schnell zu Ende gehen möchte mit seiner verfehlten Politik.

(A) Das gleiche Ritual haben Sie dann hier inszeniert anhand der Person unseres Gesundheitssenators Herbert Brückner, weil die Krankenkassen das nicht zahlen wollten über die Jahre, was ein öffentliches Gesundheitswesen erforderte, und hier auch die allerstärksten Worte fanden. Die Bürgerschaft wurde sogar zu einer Feriensitzung unter erheblichem Mittelaufwand herangeholt, bloß um diese Frage zu debattieren, und es ging aus, wie es ausgehen mußte, denn das ganze Problem war von vorn bis hinten bekannt und schon mehrfach in der Bürgerschaft debattiert. Nun ging es um nichts anderes, als diese Sache einmal finanziell glattzuziehen.

Herbert Brückner hat es nicht geschadet, aber Ihnen hat es auch herzlich wenig genützt. Wenn er heute nicht mehr Mitglied des Senats ist, dann nur deshalb, weil wir ihn gebeten haben, an hervorragender Stelle Vorsitzender unserer Landesorganisation zu werden, und nach unserer Tradition wird das kein Mitglied des Senats und kein Fraktionsvorsitzender.

(Beifall bei der SPD)

Ich erinnere noch genau, wie Herr Kollege Klein, der durchaus ein Gefühl dafür hat, wenn eine Sache wirklich bedeutend ist, in einer Sitzung der Finanzdeputation, als der Wirtschaftssenator die Lage des Bremer Vulkans vortrug, daß er jetzt außergewöhnliche Risiken eingehen müsse und von daher auch einige Beschlüsse brauche, und dann sagte, ich bitte Sie um nicht zu viele Fragen nach Erklärungen, ich lege meinen Kopf persönlich dafür auf den Block, daß es klappt, und wenn es nicht klappt, dann können Sie ihn fordern, durchaus das, was da an Risiko und Größe darin war, erkannte. Aber es hat geklappt!

Nun also ist Bremens bisher erfolgreichster Wirtschaftssenator

(Lachen bei der CDU)

auf diese billige Art und Weise das Ziel Ihres Angriffs geworden, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Daß Sie ihm gern etwas am Zeuge flicken wollen, das kann ich gut verstehen, das würde ich aus der Sicht von Opposition auch gern wollen, denn der Mann verkörpert mehr wirtschaftspolitische Kompetenz als 20 von Ihnen!

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, auch ein bißchen selbstkritisch gegen uns! Wenn die bremische SPD, wie wir immer wieder erfahren in unseren Gesprächen mit kleinen und großen Unternehmern, Managern, Leuten, die zwischen Wirtschaft und Wissenschaft tätig sind, ein derartig breites Maß an Zuspruch erfährt, dann sicherlich bei der Sichtweise dieser Verantwortung tragenden Menschen der

Wirtschaft nicht, weil einmal ein Marx und ein Engels die SPD mitgegründet haben mit Theorien des vorigen Jahrhunderts, die immer noch in gewissen Teilen nicht uninteressant sind, sondern weil Leute wie Klaus Wedemeier und Werner Lenz Wirtschaftspolitik im Lande verkörpern und weil man Vertrauen zu diesen Männern hat, und das kann Ihnen ja nicht passen!

(Beifall bei der SPD)

Dabei möchte ich die beiden nun nicht als einseitige Förderer von nur Wirtschaftsinteressen desavouieren, aber bei Gewerkschaften kursierte früher schon der richtige Spruch, der da lautete, man darf die Kuh, die man melken will, nicht schlachten. Auf Bremen und Bremerhaven bezogen heißt das, wer Arbeitsplätze und Wirtschaftskraft sichern und neu schaffen will, muß der Wirtschaft Chancen geben. Das war und ist die Arbeit dieses Senats, und Erfolg kann einer Opposition nicht passen!

(Beifall bei der SPD — Abg. F ü c k s  
[GRÜNE]: Nichts falsch gemacht, alles richtig gemacht!)

Erregung im grünen Lager! Werner Lenz hat das getan.

(Beifall bei der SPD)

Werner Lenz hat wirtschaftspolitisch unser Land vorangebracht.

(Abg. K u d e l l a [CDU]: Arbeitslosigkeit steigt, Wirtschaftssenator erfolgreich! —  
Abg. F ü c k s [GRÜNE]: Aber das ist nicht das Thema!)

Wir sind Ihnen, Herr Kudella, der Sie nun unruhig werden, sehr dankbar dafür, daß Sie wegen Ihrer kleinen Aufregtheiten, auf die ich noch komme, diese Debatte ermöglicht haben, daß wir an dieser Stelle noch einmal feststellen können, was aktuell der Stellenwert von Wirtschaftspolitik, der Stellenwert des Wirtschaftssenators in diesem Lande ist. Wir sagen ganz offen, der Wirtschaftssenator ist ein Positivfaktor in dieser Landesregierung Bremens überhaupt, und Ihnen fällt zum Aktuellen, Herr Kudella, überhaupt nichts ein!

(Beifall bei der SPD)

Ich habe noch jüngst in einer Versammlung der Handwerksmeister, die uns alle, auch Ihren Spitzenkandidaten, eingeladen hatte — in diesem Punkt ist er ja leistungsfähig, daß er hinterher auch noch etliche Becks Biere nach Handwerksart mit verträgt —, aber noch im öffentlichen Teil der Versammlung erlebt, daß er sagte, gegen das wirtschaftspolitische Aktionsprogramm dieses Wirtschaftssenators habe er keinerlei Einwendungen.

(Beifall bei der SPD)

(C)

(D)

(A) Mit dem Namen Werner Lenz, meine Damen und Herren, da kommt ja von Ihnen zu Recht keine Opposition, da schweigt man sich, sage ich einmal, leise anerkennend aus, ist untrennbar der Begriff des Werftenverbundes verknüpft. Wissen Sie noch, wo wir vor vier Jahren standen?

(Abg. F ü c k s [GRÜNE]: Thema verfehlt!)

Heute eigentlich sehen Werftenexperten nur in der von Werner Lenz mit dem Senat, mit der Bürgerschaft, im übrigen auch mit Ihnen in den Ausschüssen — da, wo man mitstimmen konnte bei vernünftigen Entscheidungen, sind Sie natürlich nicht so unvernünftig gewesen, sich in die Opposition zu begeben —, an der Unterweser geschaffenen Werftenstruktur noch die größten Chancen, überhaupt als deutsche Werftindustrie, sage ich einmal, vielleicht zu überleben, wenn die Bundesregierung, bei der man ja auch finstere Dinge sieht, jetzt sollen wieder die Länder beteiligt werden an den Schiffbauhilfen, man versucht den Dolchstoß auf dem Umweg, mitmacht, wenn überhaupt, dann diese Art von Werftenstruktur! Das wissen Sie. Also kramt man lieber in den alten Kommunalbauten von Bremerhaven, auch wenn man nun leider in den Fundamenten den Namen Lenz nicht eingraviert gefunden hat.

(B) Mit dem Namen Werner Lenz ist untrennbar der Erfolg der Fangunion Bremerhaven verbunden, die gegen den erbitterten Widerstand Ihrer christdemokratischen Freunde aus Niedersachsen eingerichtet worden ist. Die Zahlen sprechen für sich. Im April 1986 hatte die Deutsche Seefischerei GmbH in Bremerhaven einen Anteil von 56 Prozent aller in der Seestadt, in Cuxhaven und Hamburg verkauften Fische und Heringe. Ein Jahr später, also jetzt im April, waren es schon 70,4 Prozent.

(Beifall bei der SPD — Abg. F ü c k s [GRÜNE]: In welcher Debatte sind wir denn?)

Im gleichen Zeitraum ist der Cuxhavener Anteil von 39,7 auf 26,4 Prozent gefallen, der Hamburger von 4,3 auf 3,2 Prozent.

(Abg. B i s c h o f f [GRÜNE]: Was ist das denn überhaupt für ein Thema?)

Ich rede, meine Damen und Herren, von Arbeitsplätzen, die mit Hilfe dieses Wirtschaftssenators in den abgelaufenen Jahren geschaffen sind!

(Beifall bei der SPD)

Ihr Problem, meine Damen und Herren, ist ja auch, daß die Menschen in Bremerhaven mehr interessiert, was aktuell für ihre Arbeitsplätze passiert, als die alten Kamellen der siebziger Jahre!

(Beifall bei der SPD — Zuruf der Abg. Frau B e r n b a c h e r [GRÜNE])

(C) Die alten Kamellen der siebziger Jahre, verehrte Frau Bernbacher, über die in der Stadtgemeinde Bremerhaven vor mehreren allgemeinen Wahlen schon erregte Aussprachen stattgefunden haben, die jedem Bremerhavener hinreichend in Form der Verdächtigungen von gegnerischen Parteien und Befürwortungen dieser Projekte durch die SPD bekannt sind! Im Grunde haben Sie heute absolut nichts Neues anzubieten. Man konnte es wiederholt schon nachlesen in den Zeitungen.

(Beifall bei der SPD)

Wir hatten, meine Damen und Herren, letzte Woche hier ein Forum „Wirtschaftsstandort Bremen“. Kritische Unternehmer, die übergroße Mehrzahl unserer Partei nicht angehörend, hätte man da abstimmen lassen in politischen Fragen, was allgemeine Wahlen angeht, Sie dürften sicherlich die Vermutung hegen, daß wir um unsere Mehrheit gar nicht so hätten zittern müssen! Sie wäre vielleicht gar nicht vorhanden gewesen. Aber Wirtschaftsminister Lenz und das Bremer Informations- und Technologiezentrum; Wirtschaftsminister Lenz und die Messe BremTec; die Fragen Präsentation bremscher Wirtschaft auf der Hannover-Messe; die Frage der Wirtschaftsstandorte Bremen und Bremerhaven; das Land hat eine Zukunft, darin war man in dieser Versammlung einhellig einer Meinung!

(D) Im übrigen, ein mir gut bekannter Kollege Ihrer Partei, Herr Kudella, kam nachher noch heraus und hat zu mir sehr ärgerlich gesagt, so ein Mist, aber ich habe noch einen anderen Termin, da drinnen ist es so interessant, so eine schöne Veranstaltung, Herr Kunick, das ist endlich einmal etwas, bei dem wir wirklich über Wirtschaftspolitik mit dem Senator reden können. Das ist die eine Opposition deprimierende Lage im Lande!

(Beifall bei der SPD — Abg. J a c k i s c h [CDU]: Konrads Märchenstunde!)

Auf der einen Seite, meine Damen und Herren, wenn man sich das ansieht, mit Ihnen will keiner, mit der Union,

(Abg. F ü c k s [GRÜNE]: Schmuttelkinder!)

und es reicht auch überhaupt nicht, und der noch mit Ihnen wollte, erklärt gleich, die werden —.

(Abg. N e u m a n n [CDU]: Mit Ihnen wollen alle! Das ist auch nicht ganz anständig! — Heiterkeit)

Interessant! Ehrlich gesagt, Herr Kollege Neumann, ich könnte Sie mir auch noch als weitaus soliden Partner vorstellen, abgesehen davon, daß die Demokratie das überhaupt nicht erträgt, daß zwei große Parteien miteinander regieren. Aber die anderen, der flippige Herr Jäger auf der einen Seite und das grüne Angebot auf der anderen, sie dürfen

(A) es uns nicht übelnehmen, wenn wir mit Zähnen und Klauen um die absolute Mehrheit kämpfen!

(Starker Beifall bei der SPD — Abg. Frau Bernbacher [GRÜNE]: Ich würde den Teller noch nicht aus dem Fenster werfen, von dem Sie noch essen müssen, Herr Kollege!)

**Präsident Dr. Klink:** Frau Bernbacher, Sie haben eine so melodische Stimme, aber bei der Lautstärke geht die ganze Harmonie in den Eimer!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Abg. **Kunick** (SPD): Herr Kollege Neumann, Frau Kollegin Bernbacher, das Zitat, das mir im Kopf herumgeht, ist auf Sie so unangemessen, ich sage es doch, aber ich sage gleich, es ist nicht an Sie gerichtet. Von der Tonlage her habe ich plötzlich das biblische Zitat im Kopf „Denn die Pforten der Hölle werden sie nicht überwinden“. Wie gesagt, Sie würde ich eher als barocken Engel hereinschweben sehen.

(Heiterkeit und starker Beifall bei der SPD — Abg. Frau Bernbacher [GRÜNE]: Täuschen Sie sich nicht!)

(B) Zurück auf das eigentliche Problem! Das, Herr Neumann, haben wir Ihnen ja nicht geschaffen, das eigentliche Problem haben Sie sich selbst geschaffen, warum Sie sich heute an Werner Lenz reiben müssen. Ihren Spitzenkandidaten kennt keiner oder so gut wie keiner, und da müssen Sie sich an einem prominenten guten Sozialdemokraten reiben, um Aufmerksamkeit zu erregen, nach dem Motto eins, es wird schon etwas hängenbleiben — bei so altem Kram bezweifle ich das zwar —, Motto zwei, dann reden die Leute vielleicht nicht nur über Werner Lenz, sondern hoffentlich auch über die CDU, vielleicht sogar über Herrn Kudella.

(Heiterkeit bei der SPD)

Dabei geht es Ihnen nicht einmal um eine Auseinandersetzung in der Sache, denn die führen heute die Kolleginnen und Kollegen in der Bremerhavener Stadtverordnetenversammlung. Das einzige, was bleibt, ist, abgesehen von dem Hintergrund Motivation, Herr Kudella — wie schrecklich — ist beleidigt!

In dem Bremerhavener Prüfbericht finden sich auch ein paar Aussagen, über die man außerhalb der Bremerhavener Stadtverordnetenversammlung sicherlich stutzen kann. Ich will den Stadtverordneten der Seestadt nicht in der Debatte pfuschen, aber einige Anmerkungen will ich mir dennoch erlauben. Gemessen an den Praktiken, meine Damen und Herren von der Union, die wir von Ihrer Partei in Bremerhaven so wissen, und an dem, was da alles in der „Nordsee-Zeitung“ in den letzten Jahren gestanden hat, ist nach dem Prüfungsbericht alles streng nach Ordnung abgelaufen. Da waren keine Aus-

(C) schreibungen irgendwo im Wäscheschrank und derlei Dinge.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Es hat keine verfeindeten Vorstände und Geschäftsführer oder Absplitterungen gegeben oder sonst etwas. Nein, das ist stinknormal mit kleinen Fehlern! Aber ich sage Ihnen das auch ganz offen, wäre das für unseren Rechnungsprüfungsausschuß in den letzten zwei Jahren hier passiert, man würde sicherlich intensiv in den für Rechnungsprüfungsfragen gebotenen Formen darüber reden müssen, damit der Senat in Zukunft seine Vergabepaxis entweder in einigen Punkten ändert oder uns, die Abgeordneten, davon überzeugt, daß das gefundene Verfahren in dem einen oder anderen beanstandeten Punkte unter Nennung aller Motive doch richtig gewesen ist. Selbstverständlich in diesem Rahmen bewegt sich das Ganze. Das, was heute davon gemacht wird, ist nur vom Termin her zu verstehen.

(Abg. F ü c k s [GRÜNE]: Pharisäerhaft!)

(D) Dann gibt es da noch den Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses. Meine Damen und Herren von der CDU-Absplitterung und meine Damen und Herren von den GRÜNEN, zum Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses! Der Rechnungsprüfungsbericht Bremerhaven gibt nichts dafür her, daß die Bremische Bürgerschaft einen Untersuchungsausschuß einsetzen müßte. Im übrigen, zur Frage der Müllbeseitigungsanlage hatten wir das große Vergnügen, das ich allerdings in diesem Urlaub nicht wiederholen werde, unter Anleitung von Herrn Kollegen Klein meterweise die Akten zu fressen, um anschließend ein kleines Mäuslein zu gebären. Also das, weil Sie wieder Wahlkampfbedürfnisse haben, diesmal bitte nicht!

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie noch Bedürfnisse interner Art haben sollten, meine Damen und Herren der Union, etwas zu erfahren über die Praxis von NH-Gesellschaften in den siebziger Jahren, würde ich Ihnen empfehlen, einmal eine Reise nach Baden-Württemberg zu machen. Lassen Sie sich von Ihrem Herrn Späth einmal einladen, und dann stellen Sie fest, wie Wohnungsbau- und Kommunalpolitik der Neuen Heimat in den siebziger Jahren gemacht worden ist! Der Kollege Späth, der Kollege des Ministerpräsidenten hier auf der Regierungsbank, ist da sachkundig, genauso wie Werner Lenz, unser heutiger Wirtschaftssenator. Da käme unsere Partei auch nicht auf die absurde Idee, wegen seiner Tätigkeit für die Neue Heimat einen Untersuchungsausschuß oder ein Mißtrauensvotum zu fordern.

Im übrigen, meine Damen und Herren, die Sie hier nun so geklagt haben über die Neue Heimat, ich mache Sie einmal darauf aufmerksam, in dem Namen steckt zweierlei: Jenes „Neue“, was nicht mehr neu ist, und jenes „Heimat“. Ich glaube, es haben schon

(A) viel zu viele vergessen, was das für die damals bedeutet hat, die mit den überfüllten Flüchtlingszügen angekommen sind und die aus den Mansardenwohnungen herausgekommen sind, daß man ihnen — vielleicht durchaus auch mit flotten Methoden von Baupolitik, die man in den achtzigern nicht mehr praktizieren würde — die Siedlungen hingeklotzt hat und daß endlich Wohnungen da waren!

(Beifall bei der SPD — Abg. Frau Bernbacher [GRÜNE]: Das Vertrauen ist mißbraucht!)

Ja, daß Sie vielleicht nicht darin gewohnt haben, Frau Bernbacher, obgleich ich es nicht weiß!

(Abg. Frau Bernbacher [GRÜNE]: Das Vertrauen der Leute ist mißbraucht worden!)

Das Vertrauen der Leute scheint überhaupt nicht mißbraucht zu sein,

(Abg. Stichweh [SPD]: Das Vertrauen nicht! Die wollten nur eine Wohnung haben!)

denn jene Leute, gerade in diesen Wohngebieten, haben dankbar immer wieder diejenigen gewählt, die mit erheblichen Anstrengungen das politisch organisiert haben!

(Beifall bei der SPD)

(B)

Im übrigen, lassen Sie mich das auch sagen, Teile der Debatte kommen mir so vor wie die Vorbereitung einer Ablehnung, wenn es denn nach der Sommerpause zu der Frage kommt, ob wir jene Wohnungen unter erheblichen finanziellen Anstrengungen als Parlament endgültig sichern wollen! Heute wird das Mißtrauen gesät, und dann soll die Ernte eingefahren werden, meine Damen und Herren, und jene furchtbaren Taten der Neuen Heimat!

Da liest man in den deutschen Zeitungen, es gibt einen Konzern, der macht keine Wohnungen, sondern Autos, dem sind 380 Millionen DM abhanden gekommen —

(Zurufe von der SPD: 400 Millionen! — Bürgermeister Wedemeier: Dollar!)

380 Millionen Dollar! —, man kann es fast nicht sagen, das ist ja noch schlimmer. Der Vorstand soll noch nicht einmal von staatlichen Stellen als Mit-eigentümer belangt werden. Man liest, es könne eine etwas aufgeregte Hauptversammlung geben, Schluß, Punkt, aus!

(Bürgermeister Wedemeier: Eigentümer ist Herr Stoltenberg!)

Schluß, Punkt, aus, das ist VW! Aber, Neue Heimat, wo ist da der Unterschied? Der Unterschied lautet ganz schlicht, das eine sind im Prinzip die Krupps

und das andere die Krauses. Wenn man den Krauses an den Hals kann, dann aber los! (C)

(Starker Beifall bei der SPD)

Vor diesen Hintergründen behauptet dann unser netter Herr Kollege Kudella, der Senator für Wirtschaft Werner Lenz habe skrupellose Machenschaften betrieben und ähnlich Schändliches. Meine Damen und Herren, ich behaupte nicht, Herr Kudella hätte es besser wissen müssen, ich behaupte, er hat es besser gewußt. Er hat gewußt, daß der Bericht, um den es geht, die von ihm hergestellte Konstruktion überhaupt nicht zuläßt. Herr Kudella, bei dem wir nicht zum ersten Mal einen höchst subjektiven Wahrheitsbegriff feststellen müssen, hat auch hier wieder einen Beweis dafür geliefert, daß er Wahrheiten und Fakten so lange biegt, bis sie ihm in den Kram passen,

(Beifall bei der SPD)

das Instrument des Weglassens der wichtigsten Sachen mit inbegriffen.

Wer sich gegen den eigenwilligen Wahrheitsbegriff des Herrn Kudella dann mit den Worten zur Wehr setzt, mit denen man außerhalb dieses Hauses die Dinge richtig qualifiziert, der ist ein ganz fürchterlicher Bösewicht, der beleidigt dann doch glatt den untadeligen Ehrenmann und seine untadelige Partei, die Union! Sie prügeln in glatter Verfälschung eines vorliegenden Berichts auf einem Senator herum in größter Hoffnung auf die Erregung öffentlichen Interesses! Mit Ihrer Politik, sofern überhaupt erkennbar vorhanden, gelingt Ihnen das nicht, Herr Kudella, und dann sind Sie sauer, wenn sich das Opfer Ihrer verbalen Prügelei wehrt! (D)

Das kommt mir vor wie die Geschichte von dem kleinen Jungen, der ordentlich etwas anzettelt auf dem Spielplatz, und wenn dann die, die sich keilen, in ihm den Verursacher sehen und alle hinter ihm herrennen, rennt er zum großen Bruder und schreit: Berni, Berni, die wollen mich verhauen!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD — Abg. F ü c k s [GRÜNE]: Dabei hat Berni ihn erst vorgeschickt!)

Herr Kudella, das gilt nicht nur für Sie persönlich, das trifft auch im übrigen Ihre ganze Riege. Wenn der Gebrauch kräftiger Sprache unsenatorisch sein sollte oder nicht senatorabel, wie man in Bremen sagt, dann ist Ihre ganze Union nicht in der Lage, jemals auf einer Senatsbank zu sitzen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich denke, die Attacken, die Sie hier im Parlament vorgetragen haben, entlarven sich selbst vor der Öffentlichkeit. Es ist das, was Sie glauben, hier anflücken zu können, sachlich so wenig begründet, Sie graben in fernen Vorzeiten, Sie mischen sich ein in die Kompetenzen der

(A) Stadtverordnetenversammlung, und Sie haben nicht einmal ein so dickes Argument, was formale Großzügigkeiten in Ihrer Verhandlung konterkarieren könnte, daß man sagen müßte, weil das so ist und weil das ein solcher Klops ist, deswegen werden wir ernsthaft über die Person des Senators für Wirtschaft und Außenhandel reden müssen. Nein, so ist es nicht, meine Damen und Herren, Ihre Attacken sind unbegründet.

Die Fraktion der SPD spricht dem Senator für Wirtschaft und Außenhandel, Herrn Werner Lenz, ihr volles Vertrauen aus.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Wir sehen keinerlei Anlaß, aufgrund Ihrer dürftigen Vorträge Herrn Werner Lenz als Wirtschaftssenator heute aus dem Senat zu nehmen oder uns die Sommerferien mit hohen Kosten für Sitzungsgelder zu verderben, indem wir 20 Jahre alte Dinge untersuchen und uns zur historischen Kommission unfunktionieren lassen!

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

**Präsident Dr. Klink:** Als nächster hat das Wort der Abgeordnete Klein.

(B) Abg. **Klein** (CDU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Kollege Kunick, ich bin lebhaft erinnert worden an ähnliche Debatten in diesem Hause, als es darum ging, einen der namhaftesten bremischen SPD-Filzokraten offensiv zu verteidigen, nämlich Richard Boljahn.

(Unruhe bei der SPD — Abg. **Tepperwien** [SPD]: Wann war das?)

Das war einschlägig, Herr Kollege!

(Zurufe von der SPD: Wann das war!)

Dieselbe Mischung bei Ihnen, bei der SPD, aus Arroganz, Ignoranz, persönlichen Angriffen gegen die Kritiker, Strapazieren und Massieren der sozialen Krokodilstränendrüsen, wenn das Wort Neue Heimat fiel, diese großen sozialen Wohltaten,

(Beifall bei der SPD)

und dann natürlich auch der Hinweis auf die Großkonzerne und daß das Großkapital doch schließlich so verworfen sei, daß man die kleine Verworfenheit eines Herrn Vieter doch gefälltigt in Kauf zu nehmen habe!

(Unruhe und Widerspruch bei der SPD — Abg. **Dittbrenner** [SPD]: Sie verwechseln wohl den Platz!)

Alles das, meine Damen und Herren, klang wieder an, nur, Herr Kollege Kunick, Sie persönlich handeln unredlich, weil Sie zu denen gehört haben, die heute auch in diesem Hause anwesend sind, die diesen

boljahnischen Syndikalismus bekämpft haben. Sie sollten heute sich dessen erinnern, wenn es darum geht, einen der letzten boljahnischen Gouverneure und Vollstrecker in Bremerhaven zu kritisieren. (C)

(Beifall bei der CDU — Lachen bei der SPD)

Ich mache das fest an unstreitigen Unterlagen, an deren Ermittlung Herr Wedemeier, Herr Kunick, Herr Dr. Scherf und auch Herr Beckmeyer beteiligt waren, damit Sie sehen, daß hier auch, wie Sie sagen, Ihr subjektiver Wahrheitsbegriff reparaturbedürftig ist, Herr Kunick.

(Heiterkeit bei der SPD — Abg. **Kudella** [CDU]: Passen Sie genau auf!)

Meine Damen und Herren, einschlägig ist beim Bericht des Rechnungsprüfungsamts Bremerhaven unter anderem die MBA in Bremerhaven.

(Senator **Lenz**: Da haben Sie Erfahrungen!)

Dort wird also gesagt, daß überhöhte Gebühren, Architektengebühren bezahlt worden seien, daß die Gewährleistungsfristen auf zwei Jahre reduziert worden seien, daß kein Wettbewerb erfolgt sei und daß man Ausnahmen von der Ausschreibungspflicht nicht geprüft habe. Ich will damit nur sagen, hier ist also der einschlägige Zusammenhang zwischen dem Bericht des Rechnungsprüfungsamts unabweisbar. (D)

Nun haben Sie, Herr Kunick, zu Beginn Ihrer Rede, die im übrigen ja kaum zur Sache gesprochen wurde,

(Beifall bei der CDU — Heiterkeit bei der SPD)

gerügt, der Name Lenz sei gar nicht gefallen. Wissen Sie, wenn Sie wirklich Ihr Gedächtnis partiell verloren haben sollten, dann will ich Ihnen jetzt einmal mehrere Stellen in Erinnerung rufen, wo Sie selbst bei der Ermittlung beteiligt waren im Zusammenhang mit der Person von Werner Lenz, und zwar einschlägig, weil es sich um die MBA handelt!

Was haben wir denn damals einstimmig verabschiedet nach einvernehmlicher Ermittlung? Allerdings war Herr Lenz noch nicht Oberbürgermeister, sondern war von Bremen aus gesehen Mitglied einer sozialdemokratischen Gliederung, die nicht gerade das Wohlgefallen der Herren Scherf, Wedemeier und Kunick hatte. Das muß man auch am Rande noch einmal betonen.

(Abg. **Kunick** [SPD]: Aber Sie haben damals doch schon einen Mißtrauensantrag gestellt, Herr Klein!)

Was haben wir damals ermittelt? Wir haben ermittelt,

(Abg. **Stelljes** [SPD]: Sie oder der Rechnungsausschuß?)

(A) daß Herr Lenz an den entscheidenden Sitzungen, die zu dieser Fehlentscheidung Vergabe MBA Bremerhaven geführt haben, beteiligt war. Das haben wir gemeinsam ermittelt, und zwar auch die Beteiligung am sogenannten Sondervergabeausschuß, den es in Wirklichkeit nach Recht und Verfassung gar nicht gab, auch das haben wir festgestellt, der aber die entscheidende Fehlentscheidung traf, diese wesentlich überdimensionierte Anlage nach Fehlberechnung des Müllaufkommens in Bremerhaven in Auftrag zu geben mit der Folge, daß heute noch die Betriebskosten mit 65 Millionen DM defizitär sind.

(Abg. Dittbrenner [SPD]: Worüber reden Sie denn jetzt eigentlich?)

Damals war Herr Lenz zugegen und in sämtlichen anderen einschlägigen Sitzungen, die mit der MBA zusammenhingen, auch.

(Senator Lenz: Sie denken sich jetzt etwas aus!)

Was haben wir denn damals abschließend bewertend dazu festgestellt? Jetzt will ich Ihnen einmal ein Zitat vorlesen: „Der Untersuchungsausschuß ist sich darin einig, daß es der Sinn des Paragraphen 11 der Stadtverfassung Bremerhavens wie auch des Artikels 84 der Bremischen Landesverfassung ist, bereits den Anschein einer Interessenkollision zu vermeiden. Schon aus diesem Grunde hätte Herr Lenz an den Sitzungen der Stadtverordnetenversammlung und ihrer Ausschüsse, in denen die Interessen der Neuen Heimat Kommunal behandelt wurden, nicht teilnehmen sollen.“ — Ende des Zitats!

(B)

(Abg. Kudella [CDU]: Hört, hört!  
— Senator Lenz: Lesen Sie einmal weiter!)

Meine Damen und Herren, getragen von Herrn Wedemeier, von Herrn Dr. Scherf und von Herrn Kunick

(Abg. Tiedemann [SPD]: Zitieren Sie einmal weiter!)

ist diese Aussage.

(Zurufe von der SPD: Weiterlesen!)

„Der Ausschuß verkennt jedoch nicht, daß das Mitwirkungsverbot in der Vergangenheit sowohl in der Bremerhavener Stadtverordnetenversammlung als auch in der Bremischen Bürgerschaft allgemein nicht mit der heute selbstverständlichen Aufmerksamkeit beachtet wurde.“

Meine Damen und Herren, natürlich nicht, weil wir hier jahrzehntlang den Filz in Bremen hatten! Wir haben ihn hier aufgebrochen und mußten ihn in Bremerhaven aufbrechen!

(Beifall bei der CDU — Lachen bei der SPD)

Natürlich war das eine einvernehmliche Feststellung, aber das entlastet Herrn Lenz nicht. Ich kann Ihnen die Seiten zitieren, an welchen vielen Sitzungen, bei denen die geschäftlichen Interessen der Neuen Heimat auf dem Spiel standen, er in seiner Dreifacheigenschaft Geschäftsführer und Mehrfachgeschäftsführer sowohl des kommunalen als auch des gemeinnützigen Zweiges der Neuen Heimat

(C)

(Senator Lenz: Erzählen Sie hier keine Märchen, Herr Klein! — Bürgermeister Wedemeier: Das war er erst nach dem Untersuchungsausschuß!)

und auch Stadtverordnetenfraktionsmitglied und Fraktionsvorsitzender beteiligt war.

Ich habe Ihnen das hier zitiert, und ich bin der Meinung, Herr Kunick, daß Ihre Aussage von Ihnen, es wäre der Name Lenz im Zusammenhang mit den Vorwürfen, die jetzt durch den Bericht des Rechnungsprüfungsamtes wieder aktualisiert worden sind, nicht gefallen, nicht der Wahrheit entsprach. Sie wissen es selbst besser.

(Beifall bei der CDU)

Im übrigen, meine Damen und Herren, ist es verfehlt, von einem Ritual zu sprechen, wenn Sie dann auch noch sich bemühen, alles ins Lächerliche zu ziehen. Das ist ja auch ein alter Trick von Ihnen. Meine Damen und Herren, wir haben den Bericht des Rechnungsprüfungsamtes nicht in Auftrag gegeben und können nichts für den Vorlagetermin. Der Bericht ist von der SPD in Bremerhaven in Auftrag gegeben worden, um das rechtzeitige Begehren nach einem Untersuchungsausschuß, ausgesprochen von der CDU, zu unterlaufen. Dann ist der Bericht vorgelegt worden im Mai dieses Jahres.

(D)

Es ist ein grobe Verdrehung, und man merkt die demagogische Absicht,

(Heiterkeit bei der SPD)

wenn Herr Kunick jetzt sagt, wir würden sozusagen ein Ritual abspulen wie eine tibetanische Gebetsmühle, denn wir diskutieren diesen Bericht rund vier Wochen nach seiner Vorlage, einer Vorlage, die wir nicht zu verantworten haben, sondern die SPD und das Rechnungsprüfungsamt.

(Beifall bei der CDU)

Das allein, meine Damen und Herren, ist der zwingende Beweis, daß wir unsere Pflicht erfüllen, daß wir die Dinge dann diskutieren, wenn sie vorgelegt werden, und daß wir uns hier, und das haben wir auch gar nicht nötig, nicht irgendwelcher Rituale bedienen. Das hätten Sie gern, aber die Dinge sind so schlimm, daß sie natürlich dann, wenn sie rumbar werden, auch von der Opposition pflichtgemäß behandelt werden müssen.

(Beifall bei der CDU)

(A) Meine Damen und Herren, es ist noch folgendes zur Person von Herrn Lenz zu sagen, insoweit ist er wirklich das, was ich einmal kürzlich öffentlich gesagt habe nach meiner festen Überzeugung: einer der letzten Boljahner. Alles das, was man ihm mit Recht vorgeworfen hat und vorwerfen muß, das, was die Jusos ihm vorgeworfen haben, was die Herren Kunick, Dr. Scherf und auch Herr Wedemeier ihm in der jüngeren Vergangenheit, wenn auch in einem anderen Rollenverständnis, vorgeworfen haben, alles das läuft an Herrn Lenz ab. Herr Lenz ist ein Mann von einem außerordentlich starken Selbstbewußtsein

(Beifall bei der SPD)

und von einem völligen Mangel an Einsicht.

(Abg. F ü c k s [GRÜNE]: Weiterklatschen!)

Dieser völlige Mangel an Einsicht wird bei ihm getarnt und verteidigt durch eine außerordentlich ausgeprägte Aggressivität.

(Heiterkeit bei der SPD — Abg. S t i c h w e h [SPD]: Wer im Glashaus sitzt!)

Wenn er dieser seiner ausgeprägten Aggressivität die Zügel schießen läßt, dann wählt er Formulierungen, meine Damen und Herren, die selbst in der freiesten Stadt der Bundesrepublik, in Bremerhaven, Grenzen überschreiten, erst recht in der Stadt Bremen, und ich bin der Meinung, daß zusätzlich zu all den vielen Punkten der Kritik auch dieses persönliche Moment der exzessiven Aggressivität

(B)

(Heiterkeit bei der SPD)

ein Moment ist, das man Herrn Lenz vorwerfen muß. Als Person kann er sich so verhalten, nicht aber als ein bremischer Senator!

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Dr. Klink:** Meine Damen und Herren, ich gehe davon aus, daß es Ihr Einverständnis ist, daß wir diesen Punkt abwickeln, auch wenn es 13.30 Uhr oder 13.45 Uhr wird, und daß wir nicht die Absicht haben, die Landtagssitzung zu unterbrechen und nach dem Mittag fortzusetzen. Wir würden dann den Sitzungsbeginn der Stadtbürgerschaft entsprechend verschieben.

Als nächster hat das Wort Herr Bürgermeister Wedemeier.

**Bürgermeister Wedemeier, Präsident des Senats und Senator für kirchliche Angelegenheiten:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich will meine Redezeit nicht ausnutzen, weil ich der Meinung bin, daß zu dem, was Herr Kunick gesagt hat, gar nicht mehr allzuviel hinzugefügt werden muß.

Herr Klein, Ihr wirklich peinlicher Versuch, der Opposition das Gesicht zu wahren, ist auch noch schiefgegangen.

(C)

(Beifall bei der SPD)

Ich komme auf Ihren Beitrag noch zurück, will Ihnen aber, weil Sie doch so ein Weltmeister im Zitieren von Zeitungen sind und Herr Kudella auch, ein Zitat aus der „Nordsee-Zeitung“ vorlegen von Herrn Lotz, er wird hier zitiert:

„Die Namen von Bürgermeister Heinz Brandt, Baudezernent Heinz Korves und Wirtschaftssenator Lenz tauchen in den vorliegenden Akten nicht auf.“ Was Herr Kunick gesagt hat, entspricht der Wahrheit. Was Sie gemacht haben, ist der völlig hilflose Versuch, einen Mißtrauensantrag heute mit Akten von vor zehn Jahren zu begründen. Haben Sie so lange geschlafen, bis Sie zu den richtigen Entscheidungen in Ihrer Fraktion kommen?

(Beifall bei der SPD — Abg. K l e i n [CDU]: Unsinn!)

Meine Damen und Herren, mir kommt das, das muß ich einmal sagen, ein bißchen so vor, als ob es bei der Opposition weniger darum geht, Sachverhalte aufzuklären, sondern es geht in der Tat darum, ob es Wahlkampf ist, weiß ich nicht, einen Menschen persönlich niederzumachen, mit dem man lange zu tun gehabt hat, dem man nicht gewachsen ist. Das Gefühl habe ich.

(D)

(Beifall bei der SPD)

Was sich hier abgespielt hat, und leider haben sich alle daran beteiligt, ist nach meiner Meinung angesichts der Belege, die Sie hier haben vorbringen können, wirklich traurig und sollte eigentlich nicht Umgang zwischen Politikern sein. Es hat eine Ausschusssitzung in Bremerhaven stattgefunden, Sie haben diese Sitzung kurz angesprochen, in der die Vorgänge bewertet worden sind. Sie, die GRÜNEN, sind ja wohl da geblieben, während die Republikaner und die CDU den Saal verlassen haben mit dem Scheinargument, sie hätten erst zwei Tage vorher die Unterlagen bekommen.

Sie hatten noch keine sechs Stunden den Rechnungsprüfungsbericht, da haben Sie schon eine Pressekonzferenz veranstaltet. Das können Sie!

(Beifall bei der SPD)

Aber an einer Sitzung teilnehmen, das können Sie nicht! Das gehört dann eben auch noch zur Show, daß man die Sitzungen verläßt und dann von diesen Montagsergebnissen spricht.

Herr Kudella, zu dem, was Sie gesagt haben! Sie sind in der Tat jemand, der es sich zu seiner Lebensaufgabe gemacht hat, die Wahrheit nicht zur Ehre kommen zu lassen.

(Beifall bei der SPD)

(A) Sie können ruhig lächeln, Sie haben es bis jetzt wirklich geschafft, dieses Prädikat können wir ausstellen. Sie haben zum Beispiel vorhin, nur einmal als Beleg, wie Sie mit solchen Dingen umgehen, die verschiedenen Funktionen von Herrn Lenz aufgezählt vom Außenstellenleiter — in der Art und Weise, wie Sie das machen, soll das dann ja auch noch witzig klingen, so klingt es aber eben nur, wenn man es hört — bis zum Oberbürgermeister.

Das sind ganz normale Karrieren. Ich war noch nicht einmal Außenstellenleiter am Anfang, ich war schlichter kaufmännischer Angestellter. Aber Sie versuchen natürlich, in dem Mixed bis zum Oberbürgermeister, Neue Heimat, Fraktionsvorsitzender, Oberbürgermeister, dann anschließend zu sagen, da hat er Aufträge zugeschanzt, und die wurden mit Spenden bezahlt, er war Mehrfachgeschäftsführer. Sie unterschlagen dabei, daß die Dinge, über die Sie reden, zu einer Zeit in Bremerhaven passiert sind, als Herr Lenz nicht Mehrfachgeschäftsführer war. Da war er nur Geschäftsführer einer kleinen Bremerhavener NH, die sich ausschließlich mit sozialem Wohnungsbau beschäftigt hat. Das wird von Ihnen unterschlagen. Sie bringen auch keine konkreten Belege.

(Abg. K u d e l l a [CDU]: Ich habe doch die Daten genannt, von wann bis wann er wo Geschäftsführer war!)

Aber dann sagen Sie doch wenigstens, um der Wahrheit die Ehre zu geben, dazu, daß ab dann und dann die Dinge, die hier untersucht worden sind, passiert sind oder bis dann und dann! Nein, es ist Ihre Art, so etwas darzustellen, die Menschen heruntermachen soll!

(B)

(Beifall bei der SPD — Abg. K u d e l l a [CDU]: Ich habe doch genau die Daten genannt!)

Herr Kudella, ich kann mir vorstellen, daß Sie jetzt nervös werden, aber ich sage Ihnen einmal, was ich über Sie denke, damit Sie auch zum Nachdenken kommen — ich glaube, Sie brauchen die Sommerpause dringend — über sich selbst, und welchen Beitrag Sie liefern zur parlamentarischen Demokratie hier im Lande!

(Beifall bei der SPD)

Sie führen überhaupt keine Belege an. Auf Zuruf hier Belege vorlesen, das war es eben wahrscheinlich, was Herr Klein gemacht hat, das können Sie auch gar nicht, denn wenn man sich den Bericht ansieht, dann kann man daraus selbst gar nichts belegen, dann haben Sie ein paar Dinge am Ende zitiert. Sie haben natürlich unterschlagen, daß bei den meisten Projekten nicht nur gesagt wird, daß das wirtschaftlich sei, sondern daß es auch zweckmäßig gewesen sei.

(Abg. K u d e l l a [CDU]: Das ist die glatte Unwahrheit, was Sie sagen! Ich habe es natürlich gesagt!)

Das steht hier in dem Bericht — Sie haben wirtschaftlich gesagt! — (C)

(Abg. K u d e l l a [CDU]: Natürlich habe ich es gesagt und angesprochen!)

daß das auch zweckmäßig gewesen sei!

(Zuruf des Abg. K l e i n [CDU])

Ja, darauf komme ich noch zurück, Herr Klein! Darauf komme ich noch zurück!

(Glocke)

**Präsident Dr. Klink:** Meine Damen und Herren!

**Bürgermeister Wedemeier:** Also, Sie gehen nicht auf den Zwischenruf ein,

(Abg. K u d e l l a [CDU]: Sie unterstellen mir, daß ich die Unwahrheit sage! Das ist unerhört!)

Sie gehen nicht auf den Zwischenruf ein, daß Sie einmal Belege bringen sollen! Sie sagen die Unwahrheit!

(Unruhe — Glocke)

**Präsident Dr. Klink:** Lieber Herr Kudella, Sie haben die Möglichkeit, sich noch einmal zu Wort zu melden! Jetzt hat das Wort Herr Bürgermeister Wedemeier.

(Abg. K u d e l l a [CDU]: Er unterstellt mir, daß ich die Unwahrheit sage! Das ist unmöglich!)

**Bürgermeister Wedemeier:** Ja, Herr Kudella, es ist schon richtig, daß Sie so reagieren! Ich habe es mir so vorgestellt. Wer so erwischt wird, der muß so reagieren!

(Beifall bei der SPD)

Also, Sie bringen keine Belege bei für das, was Sie vorher behauptet haben, versuchen aber, dann anschließend Herrn Lenz zu kriminalisieren. Das ist das, was hier gemacht werden soll. Hier soll ein Politiker von Ihnen kriminalisiert werden. Sie benutzen Worte wie skrupellos, gegen Rechtspflicht verstoßen. Herr Klein liest dann diese Passage vor aus dem Untersuchungsbericht von 1976.

(Abg. K l e i n [CDU]: 1978! — Senator L e n z: 1976! — Abg. K l e i n [CDU]: Der Bericht ist von 1978! Ich habe ihn hier liegen!)

1978! Ich bedanke mich für die Korrektur!

(Abg. K l e i n [CDU]: Nur, weil Sie so auf das Datum achten!)

Herr Klein, Sie vergessen dabei, daß wir gemeinsam mit Ihnen damals festgestellt haben, daß dies

(D)

(A) nicht nur auf Herrn Lenz zutrifft. Sie haben dann weiter gelesen, nach Zuruf erst, wir haben uns im Ausschuß, Herr Klein, nicht nur über die Frage unterhalten, wie das mit der MBA war und wie das mit SPD-Politikern war, Sie wissen sehr genau — ich will da keine neuen Wunden aufreißen —, daß es da auch in Ihrer Fraktion einen Fraktionsvorsitzenden gegeben hat, der keine unwesentliche Rolle gespielt hat zum Beispiel bei der Geldbeschaffung, ganz legal, ich will dem Mann nichts unterstellen.

(Abg. Klein [CDU]: Aber Herr Lenz hat gerade noch bestritten, daß er dabei war! Er bestreitet das heute noch!)

Herr Lenz hat das nicht bestritten, es steht ja auch in dem Untersuchungsbericht! Also, das dazu!

Die GRÜNEN, lieber Herr Bischoff, beteiligen sich nun auch noch. Sie haben die Katze aus dem Sack gelassen, es sei nicht möglich, einen Verstoß gegen Paragraph 55 zu konstruieren. Daraus folgt ja schon, Sie hätten gern einen Verstoß

(Abg. Bischoff [GRÜNE]: Ich nicht!)

konstruiert aus dem Paragraphen 55! Sie hätten es gern, haben Sie gesagt, aber es ließe sich leider nicht machen. Sie kommen dann auch mit der Kriminalisierung. Von Ihnen habe ich das nicht erwartet. Sie sagen ebenfalls „mafiöse Strukturen“. Sie wissen genau, welchen Hintergrund das hat mit Mord und Totschlag und ähnlichem. Aber nein, es wird hier so eingebracht!

(B)

Meine Damen und Herren, ich gehöre nicht zu denen, auch von meiner Vita her, die sich etwa davor scheuen, offen Fehler zu diskutieren, überhaupt nicht, aber es muß in anständiger Weise, Herr Fücks, passieren

(Beifall bei der SPD)

und nicht so, wie das hier heute gemacht worden ist.

Dann, Herr Klein, kommen Sie am Ende mit den Zitaten eines nahezu zehn Jahre alten Berichts.

(Abg. Klein [CDU]: Aber die MBA ist doch Gegenstand des Berichts des Rechnungsprüfungsamts, genau wie die anderen Sachen! Das sind doch Sachen aus den siebziger Jahren, die sind heute aktuell!)

Herr Klein, ich habe Ihnen Herrn Lotz aus Bremerhaven zitiert. Sie haben Herrn Kunick die Unwahrheit unterstellt, der sich mit den heute zur Diskussion stehenden Unterlagen beschäftigt hat. Unser Bericht von damals steht heute auch in Bremerhaven gar nicht zur Diskussion, sondern der Bericht des Rechnungsprüfungsausschusses.

Das, was Sie zitiert haben, ist alles richtig.

(Abg. Klein [CDU]: Aber Paragraph 11 ist von Ihnen bestritten worden eben noch!)

(C) Aber es ist doch geradezu peinlich, daß Sie einspringen müssen, nachdem alles schiefgegangen ist, und Gott sei Dank einen so alten Bericht in der Tasche haben, aus dem Sie noch zitieren können.

(Beifall bei der SPD — Abg. Klein [CDU]:  
Das kostet 265 Millionen DM!)

Das habe ich damals schon festgestellt. Schreien Sie nicht so! Ich habe das damals schon festgestellt, Herr Klein.

(Abg. Klein [CDU]: Das hat er verschuldet! — Widerspruch bei der SPD — Abg. Klein [CDU]: Natürlich! — Abg. Kunick [SPD]: Getretener Quark wird selten stark!)

Herr Klein, Sie versteigen sich jetzt, obwohl ich Ihnen das nun nicht zugetraut hätte, auch noch dazu, die Partei nun insgesamt zu kriminalisieren, indem Sie uns unterstellen — —. Er und Richard Boljahn! Ich meine, dagegen muß man sich ja nicht wehren, Richard Boljahn hat mehr für Bremen geleistet, als Sie jemals dazu imstande sein werden.

(Beifall bei der SPD)

(D) Aber daß Sie uns unterstellen, wir würden auch noch einen Herrn Vietor schützen, das finde ich nun weit unter der Gürtellinie!

Ich war der erste Ministerpräsident überhaupt, der sich öffentlich in einem Parlament von diesem Mann distanziert hat, auch der erste Fraktionsvorsitzende damals. Daß Sie den Bremer Sozialdemokraten dies unterstellen, das zeigt, daß Sie keine Argumente mehr haben, daß Sie nur noch im Dreck zu wühlen imstande sind.

(Beifall bei der SPD — Abg. Klein [CDU]:  
Er war damals der große Zampano!)

Meine Damen und Herren, ein Letztes! Der Senat hat selbstverständlich auch über das, was hier heute ansteht, beraten. Wir sehen ebenfalls überhaupt keinen Anlaß, uns von Herrn Lenz zu distanzieren. Wir sehen es ähnlich, wie Sie es geschildert haben, Herr Kunick, was die Gründe angeht, warum man gegen Werner Lenz antritt. Der Senat steht voll zu Werner Lenz und ist ihm für seine Arbeit in den letzten vier Jahren, die von vielen Freunden, die früher Ihre waren, anerkannt wird, für dieses Land sehr dankbar.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

**Präsident Dr. Klink:** Als nächster hat das Wort der Abgeordnete Fücks.

Ich gebe noch einmal die restlichen Redezeiten bekannt. Die GRÜNEN haben noch 21 Minuten.

(A) Abg. **Fücks** (GRÜNE)\*): So lange brauche ich nicht! Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Geschichte, über die wir heute diskutieren, die sich in Bremerhaven Anfang der siebziger Jahre bis 1978, das ist ungefähr der Zeitraum, um den es geht, abgespielt hat, ist nicht einfach Vergangenheit, wie Sie heute behauptet haben, Herr Kunick. Sie sagen, in alten Kamellen wühlen. Die Folgen dieser Vergangenheit sind äußerst lebendig.

(Beifall bei den GRÜNEN — Vizepräsident v. d. Schulenburg übernimmt den Vorsitz.)

Weshalb ist Bremerhaven heute die höchstverschuldete Kommune in der Bundesrepublik? Das hat doch zu tun mit den Folgekosten, die aus diesen überdimensionierten gigantischen Großprojekten entstanden sind, die in dieser Ära gebaut worden sind.

(Abg. **Beckmeyer** [SPD]: Was ist daran überdimensioniert?)

Was ist denn zum Beispiel mit der MBA, deren Betriebskosten heute aufgelaufen sind zu einem Schuldenberg von 65 Millionen DM?

(Abg. **Kunick** [SPD]: Die ist voll mit Müll!)

Was ist mit der überdimensionierten, das wird hier ausdrücklich von dem Rechnungsprüfungsamt gesagt, zentralen Feuerwache? Alle diese Projekte, dazu gehört auch die Stadthalle, dazu gehört das Columbuscenter, dazu gehört das Nordsee-Stadion, sind durchaus in guter Absicht, das will ich überhaupt nicht bestreiten, angefangen worden. Ich bin mir im Unterschied zur CDU sicher, daß das Problem nicht in der Motivation von Herrn Lenz liegt, und ich bin weit davon entfernt, Herrn Lenz juristische Verfehlungen im Sinne kriminellen Handelns zu unterstellen. Dafür sind auch keine konkreten Beweise bisher auf den Tisch gelegt worden.

Worum es geht, ist erstens eine politische Praxis, eine politische Struktur, wie sie in Bremerhaven in den siebziger Jahren geherrscht hat und bis heute weiter wirkt, die man beschreiben muß als eine Struktur von Machtmonopol und von Cliquenwirtschaft einer Partei, die die Gewaltenteilung systematisch verletzt. In Bremerhaven sind die Grenzen zwischen Exekutive, Magistrat, Verwaltung, der Legislative, der Stadtverordnetenversammlung und wirtschaftlichen Interessen systematisch verletzt worden.

In einem solchen Klima müssen ganz notwendigerweise solche Fehlleistungen wachsen, wie sie im Bericht des Rechnungsprüfungsamts beschrieben worden sind, Fehlleistungen wie Finanzmanipulationen bei der Eigentumsförderung von Wohnungen zugunsten der Neuen Heimat, überflüssige und sachlich nicht gerechtfertigte Aufträge an die Neue Heimat,

\*) Vom Redner nicht überprüft.

Beratungsaufträge, Planungsaufträge, die überdies noch überhonoriert wurden, Fehlleistungen wie die Überdimensionierung von Anlagen aus den wirtschaftlichen Eigeninteressen der Neuen Heimat heraus und aus falsch kalkulierten Wachstumsprognosen. (C)

Werner Lenz hat doch in dieser Zeit auch noch den Geist verkörpert des grenzenlosen wirtschaftlichen Wachstums und der Vorstellung, der Staat könnte aus einer sich ständig steigenden Steuerquelle seine Ausgaben in der Zukunft finanzieren. Das ist nicht eingetreten, und das ist ein wesentlicher Grund für die Finanzmisere, mit der Bremerhaven sich heute herumschlagen hat.

Es geht um eine Struktur, die ja auch nicht bremerhavenspezifisch ist, meine Damen und Herren. Wenn wir in Bayern diskutieren würden, müßten wir die drei Buchstaben SPD einfach durch CSU auswechseln, und in Berlin, das ist doch auch nichts Unbekanntes, hat die CDU die Erbschaft des SPD-Filzes angetreten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alle diese Strukturen und Praktiken entstehen dort, wo eine Partei über Jahrzehnte hinweg ein Machtmonopol ausübt und versucht, das gesamte öffentliche Leben zu regieren. Genau das ist auch in Bremerhaven der Fall gewesen. Herr Lenz war sozusagen die starke Person im Zentrum dieses Netzes.

Natürlich ist dieser Senator eine starke Persönlichkeit, und er ist der dynamischste Wirtschaftssenator seit Jahren und Jahrzehnten in Bremen, auch wenn uns seine Dynamik oft in eine falsche Richtung zielt. Aber es geht doch nicht an, sozusagen die Verdienste des Wirtschaftssenators Lenz von heute, wie das Herr Kunick getan hat in einer Flucht nach vorn, zu benutzen und zu sagen, alles, was bisher in der Vergangenheit geschehen ist und seine Folgewirkung bis heute hat, braucht dann nicht mehr diskutiert zu werden. (D)

Wir wollen die Diskussion darüber nicht mit dem Ziel, Herrn Senator Lenz über ein Mißtrauensvotum aus dem Amt zu hebeln, das allenfalls über die Wahl am 13. September, das ist eine politische Kontroverse, die ausgetragen wird. Aber wir wollen diese Debatte als einen Akt von Selbstüberprüfung und Selbstkritik, der zu einer Demokratie gehört. Das Fatale, meine Damen und Herren von der SPD, ist, daß Sie in einer wirklich pharisäischen Arroganz jeden Anflug von Selbstkritik und Selbstzweifel abwehren zugunsten einer kleinlichen Rechtfertigung, die einer tatsächlichen Überprüfung nicht mehr standhält, und dann müssen Sie zu solchen Praktiken übergehen, wie den Leiter des Rechnungsprüfungsamtes in Bremerhaven als Beamten zu diskreditieren. Auch das haben Sie getan, um Ihre eigene Vergangenheit zu entlasten. Das ist wirklich unerträglich.

Wenn dann Herr Kunick am Ende seiner Rede daraus das Plädoyer zieht, deshalb müßte die absolute

(A) Mehrheit der SPD verteidigt werden, kann ich nur sagen, nein, gerade umgekehrt, gerade deshalb muß sie gebrochen werden, weil Sie aus sich heraus jede Selbstkritik und jeden Versuch einer Änderung von politischer Monopolherrschaft und Machtmißbrauch ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Kunick hat, um auf das Konkrete zu kommen, noch einmal das Beispiel der zentralen Kläranlage in Bremerhaven angeführt und hat sich darauf berufen, daß es durchaus angebracht gewesen sei, die Neue Heimat als zusätzlichen Berater einzuschalten, sozusagen als Puffer gegenüber den Firmen, die diesen Bau abgewickelt haben, weil die Neue Heimat über große Erfahrungen in Großprojekten verfüge. Dann lesen Sie doch bitte einmal genau nach, was in dem Bericht des Rechnungsprüfungsamtes steht! Ich zitiere mit Erlaubnis des Herrn Präsidenten:

„Im Dezember 1978 unterbreitet die Neue Heimat ein Leistungsangebot über Baubetreuung und örtliche Bauleitung, sie hatte nicht die Planung übernommen, und sie hatte bis dahin auch gar keine Erfahrung in der Planung und Durchführung von Kläranlagen. In der Aufsichtsratssitzung der Zentralen Kläranlage GmbH bestand aber Einmütigkeit, die Planungsgemeinschaft in Fortsetzung des Planungsvertrages mit weiteren umfangreichen, die Bauausführung betreffenden Ingenieurleistungen zu beauftragen.“ Also die Gemeinschaft, die bisher das Verfahren innehatte!

(B)

(Abg. K u d e l l a [CDU]: Das war nicht die Neue Heimat!)

Das war nicht die Neue Heimat! Dann geht es weiter: „Die Geschäftsführung hat die Neue Heimat im Februar 1979 darüber informiert, daß für ihre angebotenen Dienstleistungen kein Raum mehr bestünde. Trotzdem bot die Neue Heimat per Fernschreiben vom 6. 2.“ — vier Tage später — „noch einmal eindringlich ihre Leistungen an.“ Daraufhin gab es dann Diskussionen im Aufsichtsrat dieser Zentralen Kläranlage GmbH, und dort ist dann gegen den Willen des Geschäftsführers, der selbst aus der Bremerhavener Verwaltung kam, durchgesetzt worden, daß die Neue Heimat sozusagen einen zusätzlichen Beratervertrag für die Durchführung des Projekts bekam.

(Abg. B e c k m e y e r [SPD]: Das ist Unsinn, was Sie erzählen! — Präsident D r . K l i n k übernimmt wieder den Vorsitz.)

Nein, das ist nicht Unsinn, sondern das ist genau Ergebnis dieses Berichts!

(Abg. B e c k m e y e r [SPD]: Wenn Sie zitieren, dann zitieren Sie bitte Seite 13, dritter Absatz!)

Das mündet dann darin, daß gesagt wird: „In der Aufsichtsratssitzung am 7. 3. wurde dann trotz noch-

mals vorgetragener Bedenken des technischen Geschäftsführers gegen die Stimmen“ — (C)

(Abg. B e c k m e y e r [SPD]: Das ist die glatte Unwahrheit, was Sie sagen!)

das ist ein wörtliches Zitat! — „der CDU-Vertreter ein Beratervertrag mit der Neuen Heimat beschlossen.“ Der Bericht kommt zu dem Resümee: „Das vereinbarte und gezahlte Honorar von 1,7 Millionen DM ist in Anbetracht der vereinbarten und der erbrachten Leistungen weit überhöht, zumal entgegen der Vereinbarung keinerlei Rechnungslegung über diese Leistungen erfolgte sei.“

**Präsident Dr. Klink:** Sind Sie bereit, eine Zwischenfrage anzunehmen?

Abg. F ü c k s (GRÜNE): Bitte sehr!

**Präsident Dr. Klink:** Bitte sehr, Herr Abgeordneter Beckmeyer!

Abg. B e c k m e y e r (SPD): Herr Fücks, sind Sie im Besitz des Berichts des Rechnungsprüfungsamtes?

(Abg. F ü c k s [GRÜNE]: Ich habe gerade daraus zitiert, Herr Beckmeyer!)

Würden Sie dann bestätigen, daß auf der Seite 13 im drittletzten Absatz der Satz steht: „Der kaufmännische Geschäftsführer bestätigte die im Aufsichtsrat vorgetragene Auffassung, wonach die Neue Heimat durchaus in Verhandlungen mit großen Baufirmen als Puffer zu betrachten sei“? (D)

Abg. F ü c k s (GRÜNE): Das kann ich Ihnen gern bestätigen mit dem Zusatz, den ich bereits vorgetragen habe, daß trotzdem der technische Geschäftsführer der Auffassung war, daß die Leistungen der Neuen Heimat überflüssig seien, und daß das Rechnungsprüfungsamt in Abwägung des ganzen Verfahrens zu dem gleichen Schluß kommt, daß ein Honorar von 1,7 Millionen DM sachlich nicht gerechtfertigt und, gemessen an den konkreten Leistungen, weit überzogen war. Wir können das weiter zitieren, Sie können das gern tun, ich vermute, Sie werden auch noch sprechen. Das ist die Quintessenz des Rechnungsprüfungsamtes.

Herr Kunick, das ist ja gerade nicht der Einzelfall, sondern das ist der Regelfall, was beschrieben worden ist.

(Abg. B e c k m e y e r [SPD] meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

Nein, danke, ich würde jetzt gern in meiner Rede weiter fortfahren!

(Abg. B e c k m e y e r [SPD]: Das ist sehr unerquicklich, was Sie hier bringen!)

(A) Herr Beckmeyer, Sie versuchen, wieder Belege zu zerreden!

(Abg. Frau Bernbacher [GRÜNE]:  
Nebenkriegsschauplatz!)

Das ist genau diese Haltung.

(Abg. Beckmeyer [SPD]: Sie müssen  
richtig zitieren, Herr Fücks!)

Ich habe diesen Bericht wörtlich zitiert, ich kann natürlich auch drei Seiten vorlesen! Sie berufen sich auf den einen Satz, wo gesagt wird, es könne nützlich sein, die Neue Heimat einzuschalten, dann kommt das Rechnungsprüfungsamt aber zu dem Schluß aufgrund der Prüfung der Angelegenheit, daß es überflüssig war. Der technische Geschäftsführer erklärte damals, daß es überflüssig war, und es hat keine vernünftige Abrechnung gegeben über diese Honorarsumme von 1,7 Millionen DM.

Das ist für Sie alles gar kein Grund zu sagen, man könnte zumindest noch einmal überlegen, ob die Sache schiefgelaufen ist, es gibt diese und jene Einwände, nein, es muß vom Tisch, denn offenbar fürchten Sie, daß, sobald eine Spalte überhaupt geöffnet wird, eine Flut von unbequemen Wahrheiten an die Öffentlichkeit dringt, und sobald eine Person geopfert wird, die damals verantwortlich war für solche Fehlentscheidungen, dann wie in einem Dominospiel auch die anderen umfallen, und deshalb schlagen Sie einen Weg ein, auf Teufel komm heraus alles zu verteidigen, was so nicht zu verteidigen ist. Das halte ich schlicht für undemokratisch und für eine Partei wie der SPD auch für unwürdig.

(B) Noch ein konkretes Beispiel! Niemand kann bestreiten, daß Herr Lenz mit all seiner Tatkraft — sozusagen als Überzeugungstäter — damals glaubte, er könnte für Bremerhaven innerhalb von sechs oder sieben Jahren die komplette Infrastruktur einer Großstadt aus dem Boden stampfen mit der Neuen Heimat. Das war ja die politische Überlegung, und die denunziere ich auch nicht, das ist aus gutem Glauben und politischer Überzeugung heraus geschehen. Der gleiche Herr Lenz, der dann innerhalb von acht Jahren sozusagen dreifacher Geschäftsführer der Neuen Heimat war, Vorsitzender der SPD-Fraktion, dann Oberbürgermeister, im Aufsichtsrat der Neuen Heimat gewesen ist und sozusagen die starke Figur im Hintergrund, der gleiche Herr Lenz eröffnet und leitet die Gründungssitzung für diesen Verein zur Volksbildung und Völkerverständigung, den Herr Kudella auch schon zitiert hat. Halten Sie das eigentlich für politische Kultur, oder ist das politische Unkultur? Ein Verein, auf den offensichtlich die SPD auch nicht mehr stolz ist, weil er sang- und klanglos liquidiert worden ist, und es ist bisher noch nicht demontiert worden, daß er de facto eine Art Spendenwaschanlage gewesen ist!

Versuchen Sie das doch einmal zu dementieren mit Argumenten! Es gibt eine ganze Reihe von Indizien, die darauf hindeuten, daß da tatsächlich Filz ge-

herrscht hat und daß eine Vereinigung von Kompetenzen in einer Hand stattgefunden hat, die mit einer Demokratie einfach nicht vereinbar ist.

Das muß geändert werden! Das wird nicht dadurch geändert, daß Herr Lenz als Wirtschaftssenator zurücktritt, da muß man ihn als Wirtschaftssenator kritisieren. Das ist gar nicht der Punkt, um den es heute geht. Aber das muß geändert werden, indem die absolute Mehrheit der SPD gebrochen wird und indem Sie selbst anfangen, sich wieder auf die Spielregeln des demokratischen Gemeinwesens einzurichten, das Ihnen nicht wie eine Eigengesellschaft gehört. Genauso führen Sie sich nach wie vor auf. Das halte ich für die Quintessenz dieser Debatte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Dr. Klink:** Als nächster hat das Wort der Abgeordnete Polley.

Die Gruppe der Republikaner hat noch sieben Minuten Redezeit.

Abg. Polley (REP \*): Ich muß mich doch noch einmal melden, Herr Präsident, nicht nur um die Redezeit auszunutzen, die mir zur Verfügung steht.

(Abg. Kietzer [SPD]: Das ist kein  
Muß!)

Sie haben das in Ihrem Timing auch in der Bremerhavener SPD so gewollt, wir können nichts für die Regie, daß diese Thematik heute erst diskutiert wird. Da hätten Sie sich also bei dem Büro des Stadtverordnetenenvorstehers erkundigen müssen, warum gerade vor Ihrem Unterbezirksparteitag dieser Rechnungsprüfungsbericht lanciert worden ist!

Kommen Sie uns bitte nicht damit, und damit bin ich bei Ihnen, Herr Bürgermeister, daß wir jetzt hier sozusagen noch die sündigen Menschen sind, die diese Sachen an die Öffentlichkeit gebracht haben! Da will ich Ihnen ein Kompliment zurückgeben, das Sie mir einmal in einem anderen Zusammenhang gemacht haben. Ihre Rede heute, Ihr Beitrag ging wirklich wie Kraut und Rüben durcheinander. Sie wollen ja nur offiziell ein Reinwaschen Ihres angeschlagenen Senators, ich meine jetzt nicht in wirtschaftlichen Punkten, vornehmen.

(Abg. Stichweh [SPD]: Wo ist er denn  
angeschlagen?)

Aber in diesem Punkt, ich komme gleich zu dem, was die CDU gesagt hat, hat sie jetzt zunehmend recht, das ist mir im Verlauf der Debatte klargeworden, was hier eigentlich gespielt wird. Sie haben überhaupt mit keinem Wort etwas erwähnt von der wirtschaftlichen Leistung, die dieser Senator auch immerhin mit zu verantworten hat, daß wir ständig

\*) Vom Redner nicht überprüft.

(A) noch mit 16 und 18 Prozent Arbeitslosigkeit seit seinem Senatsantritt zu kämpfen haben.

(Bürgermeister W e d e m e i e r : Das ist seine Schuld, ja?)

Das habe ich nicht gesagt! Sie sagen nur, er sei erfolgreich, weil Sie mit irgendwelchen Leuten der CDU aus der Kammer auf Meetings sprechen, die sagen, das ist ein guter Mann, so ist es doch nun wirklich nicht. Er ist den Umständen nach vielleicht noch der Aktivste, das will ich ihm gern zugeben. Er hat auch das, was die Wirtschaftsstruktur Bremens und besonders Bremerhavens angeht, sicherlich am effektivsten angefaßt, aber das bedauern wir ja gerade, daß er dann, entschuldigen Sie, wenn ich den Satz sage, solch einen „Scheiß“ macht am Montag! Warum geht er eigentlich in solch einen Ausschuß, in einen kommunalen Ausschuß? Sie hätten doch nicht hinzugehen brauchen!

(Senator L e n z : Ich war doch eingeladen!)

Sie reden, Herr Wedemeier,

(Bürgermeister W e d e m e i e r : Er war doch vorgeladen!)

(B) von Dingen wie, parlamentarischer Demokratie würden wir keinen Beitrag leisten. Er hat doch nun gar keinen geleistet! Überlegen Sie doch einmal, was er da getan hat! Als Selbstverwaltungsorgan immerhin einer deutschen Großstadt, repräsentiert im Amt des Stadtverordnetenvorstehers, eben nicht in der Verwaltung, Herr Lotz, Rechnungsprüfungsamt! Dahin gehen Sie und machen den Mann lang, nur um Ihre Haut zu retten! Vorher erzählen Sie, das haben Sie doch der CDU vorgeworfen, und deswegen sind wir jetzt anderer Meinung, der Meinung der CDU, weil wir so etwas Kühnes uns überhaupt noch nicht vorstellen konnten, Herr Kudella oder wer sei ein Lügner, und es sei an allem nichts daran.

Da kann ja nun etwas nicht stimmen. Wenn am Rechnungsprüfungsbericht wirklich nichts ist, dann ist doch auch gar keine Notwendigkeit, ihn zu frisieren. Dann ist eben nichts daran, dann hätten Sie doch die Finger davon lassen können und wären hier heute als Strahlemann herausgegangen! Aber das geht doch nun von Ihrer Argumentationstechnik wirklich nicht.

Nun eines, Herr Wedemeier! Das ist ein Punkt, dafür bin ich Ihnen dankbar, so deutlich konnte ich es nun nicht sagen. Sie haben genau die Mitbeteiligung angesprochen, deshalb wird es mir jetzt klar, warum unser Antrag nicht nur bei der SPD scheitert, sondern auch bei der CDU, ich will jetzt einmal weg vom Mißtrauen gegen den Senator, Untersuchungsausschuß: Sie haben das Thema in der Tat angerührt. Es geht um ganz legale Geldbeschaffung für diese Aktion, für die Großbauten in den siebziger Jahren in Bremerhaven.

(Abg. K l e i n [CDU]: Ja, natürlich!)

Das ist auch der Grund, warum offiziell hier heute, das muß man auch einmal mit Verwunderung zur Kenntnis nehmen, kein Vertreter der Bremerhavener CDU hier an diesem Pult steht.

(Bürgermeister W e d e m e i e r : Das verstehe ich nicht ganz!)

Das ist eben ein Punkt der legalen Geldbeschaffung, und ich sage, kommt es zum Untersuchungsausschuß, dann steht nicht nur Herr Lenz zur Debatte, sondern der institutionelle Filz von SPD und CDU in den siebziger Jahren bis zur ZKA, erst da gibt es den Widerstand.

(Zuruf des Abg. B e c k m e y e r [SPD])

Ja, genau! Wenn Sie den Rechnungsprüfungsbericht ganz genau lesen, dann müssen Sie einmal die Rolle der CDU in diesem Gremium sehen, ab wann sie Widerstand leistet! Das hatte in der Tat etwas mit dem damaligen Geschäftsführer zu tun. Da haben Sie recht. Nur, das ist alles den Bach hinuntergegangen.

(Abg. T e i s e r [CDU] meldet sich zu einer Zwischenfrage — Abg. B e c k m e y e r [SPD]: Herr Teiser wollte Sie etwas fragen!)

Ja, Herr Teiser kommt gleich an die Reihe! Ich wollte das erst einmal ausschöpfen. Ich würde Sie, Herr Wedemeier, ja geradezu bitten, daß Sie das nicht verklausulieren. Sie wollten nicht alte Wunden aufreißen, und deshalb wollten Sie das Thema nicht mehr weiter ansprechen, sondern Sie sollten wenigstens Ihren neuen Bundesvorsitzenden Vogel sich sozusagen als Leitbild nehmen! Sie reden doch dauernd mit Herrn Rau im Bundestagswahlkampf, die SPD müsse sich erneuern, die SPD muß auch intern jetzt sozusagen einmal reinen Tisch machen, nicht nur in der Bremer Szene, sondern in vielen anderen Organisationen!

Sie wollen um den Preis, daß dieser institutionelle Gremienfilz — es gibt ja nicht nur einen roten in Bremerhaven — nicht aufgedeckt wird,

(Bürgermeister W e d e m e i e r : Welchen denn noch?)

Senator Lenz hier heute decken. Die CDU macht es natürlich in einer etwas verkürzten, primitiven Form, sie sagt, damit haben wir nichts mehr zu tun, das Problem der legalen Geldbeschaffung in den siebziger Jahren ist gelöst, wir schieben heute alles Senator Lenz zu. Das ist, kurz gesagt, deren Standpunkt.

Zu solchen Geschäften gehören aber mindestens zwei Partner und traurigerweise, wie wir eben wissen, bei der Neuen Heimat sogar ein dritter. Deswegen kommen wir gerade dazu, daß wir sagen, im Rechnungsprüfungsbericht findet sich dafür kein Anhaltspunkt, deshalb müssen wir das prüfen, und ich bin so froh, daß die GRÜNEN wenigstens den

(C)

(D)

(A) Gang der Handlung klar umschrieben haben. Sie sagen, weil eben noch so vieles ungeklärt ist, was die persönlichen Verantwortlichkeiten der damals handelnden Politiker anbetrifft, brauchen wir den Untersuchungsausschuß, Herr Lotz darf überhaupt nicht soweit gehen und persönliche Vorwürfe prüfen.

Ich habe schon einmal vorgelesen, Herr Lotz sagt in seinen Vorbemerkungen, daß er bestimmte Akten überhaupt nicht eingesehen habe. Das sagt er doch nicht ohne Grund. Er kommt nach einer — zugegeben relativ oberflächlichen — Prüfung zu dem Schluß, daß hier nach unserer Berechnung mindestens 4,3 Millionen DM, ich sage immer noch einmal die Zahl, über die Aktion Vergabe dieser Großprojekte sinnlos vertan worden sind, nur weil der Begünstigte die Neue Heimat war, und über die begünstigte Bank solcher Geschäfte müßte man eben noch reden.

Damit darf ich schließen und meine, daß wir nun wirklich das, was Herr Kunick gesagt hat, vergessen können. Herr Kunick, Sie sagen uns zuerst, das war eine lahme Debatte, und dann heizen Sie sozusagen die Stimmung selbst an, indem Sie eine Wahlkampfrede halten.

Lassen Sie mich das nur noch einmal sagen! Gerade — und da nehme ich Ihr Wort auf — weil es um Grundzüge der parlamentarischen Demokratie geht, wer prüft hier wen, wer darf was zu seiner Verteidigung sagen und nicht Pressionsapparate und Repressionsapparate in Gang setzen, um sich vor aller Öffentlichkeit reinzuwaschen, genau um diese Frage geht es, muß man das Verfassungsmittel Untersuchungsausschuß einsetzen, weil wir erst dann zu dem Schluß kommen.

(B) Ich kann Ihnen noch eines versprechen, würden Sie sich —

(Glocke)

ein letzter Satz! — doch dazu durchringen, und aus dem Ergebnis der Prüfung eines Untersuchungsausschusses käme tatsächlich nichts heraus, wir würden auch dieses Ergebnis akzeptieren. Nur, wenn Sie die Notwendigkeit, daß Parlamentarier über solche Vorgänge extensiv recherchieren müssen, wie es die Verfassung vorschreibt, nicht einsehen, dann allerdings muß ich sagen, tun Sie mir wirklich leid! — Danke!

**Präsident Dr. Klink:** Als nächster hat das Wort der Abgeordnete Neumann, bis zu acht Minuten!

Abg. **Neumann** (CDU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Hier wurde sehr viel von der politischen und parlamentarischen Kultur gesprochen. Ich finde das sehr richtig, daß darüber nachgedacht wird, aber mir scheint, daß, was die regierende Fraktion angeht, Sie die Funktion eines Mißtrauensvotums gegen ein Regierungsmitglied in einer parlamentarischen Demokratie nicht richtig verstanden haben. Von diesem Instrumentarium, einem Senator

das Mißtrauen auszusprechen, wird allerorts in der Regel von der Opposition, also auch von Ihnen, Gebrauch gemacht. Dies ist erst einmal nichts Unanständiges. (C)

Hier geht es gar nicht darum, daß man jemanden persönlich fertigmachen will,

(Senator **Lenz**: Das können Sie auch gar nicht!)

hier geht es auch nicht darum, daß man jemanden kriminalisieren will,

(Abg. **Beckmeyer** [SPD]: Das tun Sie aber!)

ich komme noch darauf im Inhaltlichen, sondern hier geht es darum, daß man in Verbindung mit einem solchen Mißtrauensvotum die politische Verantwortung für einen Zustand ausmachen will, der in der Tat sehr unbefriedigend ist.

Ich komme zu den Argumenten im einzelnen. Zeitfrage! Herr Wedemeier wie auch Herr Kunick, Sie haben dies angesprochen. Also, das ist nun wirklich ein schwaches Argument. Es ist richtig, diese Vorgänge resultieren aus den siebziger Jahren. Es ist richtig, daß diese Vorgänge im Ergebnis die Stadt Bremerhaven gerade jetzt in einem hohen Maße belasten, und es ist auch richtig, daß in diesen Tagen und in diesen Wochen es dazu vom Rechnungsamt einen Bericht gibt, der mit ziemlicher Sorgfalt und Objektivität auf Mißstände hinweist. Nun kann man doch uns keinen Vorwurf machen, wenn wir dies zum Anlaß nehmen, eine Debatte darüber zu führen! Das ist der normalste Vorgang in der Welt, und wenn wir das nicht täten, würden wir unsere Pflicht als Opposition versäumen. (D)

(Beifall bei der CDU)

Im übrigen, meine Damen und Herren von der SPD, wenn ich Ihnen einmal sagen würde, wo Sie überall in den letzten Monaten und Jahren Mißtrauensanträge gestellt haben in bezug auf Spendenaffären, die alle in die siebziger Jahre zurückgingen, würden Sie dieses Argument, was von Ihnen gekommen ist, sehr schnell vergessen müssen.

Das zweite betrifft den Wahlkampf. Halten Sie uns bitte für so intelligent und so klug, daß wir nicht der Auffassung sind, daß politische Aktionen, je mehr sie in die Nähe eines Wahltermins rücken, an Glaubwürdigkeit allein deshalb gewinnen! Im Gegenteil, je näher der Wahlkampftermin rückt, kann selbst die ordentlichste Initiative in Mißkredit gebracht werden, Sie haben das ja auch versucht, indem immer davon geredet wird, das sei nur gemacht worden, weil Wahlkampf ist.

Weil dies so ist, meine Damen und Herren, haben wir von uns aus keinen Untersuchungsausschuß gefordert, um das hier einmal ganz deutlich zu sagen. Ich halte die gesamten Vorgänge — das ist ja nicht nur ein Thema von Herrn Lenz, dazu sage ich noch

(A) etwas, sondern es geht weit darüber hinaus, wenn ich das lese, was jetzt täglich in der „Nordsee-Zeitung“ steht — in der Tat im tiefsten Sinne für klärungs- und aufklärungsbedürftig.

(Beifall bei der CDU)

Nur haben wir uns gesagt, jetzt einen Untersuchungsausschuß zu fordern — ich klammere jetzt einmal eine Sekunde das Thema Lenz aus —, wenige Wochen vor der Wahl, wenn alle in Urlaub gehen, Wahlkampf vorbereitungen stattfinden, würde bedeuten, daß es uns genauso geht wie mit dem SPD-Antrag zum U-Boot-Ausschuß im Deutschen Bundestag, der wenige Wochen vor der Wahl einberufen wurde, der gar nicht richtig arbeiten konnte, mit dem Ergebnis, daß er anschließend wiederholt wird.

Ich sage auch eines, wir haben es in der Fraktion diskutiert, wir haben diesen Untersuchungsausschuß nicht gefordert, von unserem parlamentarischen Selbstverständnis, was die Minderheitsrechte angeht, werden wir dem zustimmen, damit es ganz deutlich ist, aber, meine Damen und Herren, da würde, wenn er jetzt eingesetzt würde, wahrscheinlich die Zeit nicht mehr ausreichen, bis zum 13. September oder bis zum Ende der Legislaturperiode zu vernünftigen Ergebnissen zu kommen, und was jetzt nicht ist, weil die Mehrheit es ablehnt, kann ja zu einem anderen Zeitpunkt möglich sein, was nicht bedeutet, daß ich mich jetzt hier darauf festlege.

(B) Meine Damen und Herren, nun zu der eigentlichen Angelegenheit! Herr Bürgermeister Wedemeier, Herr Kunick, es ist doch gar nicht zu bestreiten, daß es einen Bericht des Rechnungsamtes gibt, und das ist nun nicht irgendein Amt, sondern ich habe das so verstanden, daß das quasi für Bremerhaven eine Art Rechnungshof ist. Die Herren, die da sitzen, sind doch nicht — auch dann würde ich das natürlich genauso werten — CDU-Leute, das heißt, sie wollten doch nicht irgendeinem CDU-Mann behilflich sein oder uns. Ich weiß nicht, wo die stehen, aber wie gesagt, der eine mindestens, der da hauptverantwortlich ist, soll sogar ein SPD-Mann sein, also Leute, die der SPD nicht fernstehen. Bei einem Bericht, der der Qualität eines Rechnungshofsberichts entspricht, und einem Gutachten, das die Sozialdemokraten, aus welchen Gründen auch immer, in Bremerhaven selbst angefordert haben, kann man also an der Objektivität dieses Rechnungsamtes nicht zweifeln.

(Bürgermeister Wedemeier: Das widerlegt auch die These von Fücks!)

Was steht darin? Ich darf dies noch einmal sagen — ich mache das wirklich kurz —, weil hier eine Verwirrung, das ist ja bedingt gelungen, Herr Kunick, dadurch daß Sie über etwas anderes geredet haben, entstanden ist, so daß vom Sachverhalt abgelenkt wird. Meine Damen und Herren von den Sozialdemokraten, das, was darin steht, hat doch keiner von Ihnen bestritten, eben daß in vielen Fällen bei der Ausschreibung kein Wettbewerb erfolgt sei, daß es

sofort die Neue Heimat bekommen habe. Das finden Sie doch im Prinzip nicht korrekt. Jetzt einmal allen Ernstes, Herr Bürgermeister, das kann doch nicht korrekt sein!

(Abg. Beckmeyer [SPD]: Das war die einzige Firma, die das leisten konnte, Herr Neumann!)

Sie können sich doch melden, lassen Sie mich einmal ausreden!

(Abg. Beckmeyer [SPD]: Ich melde mich auch!)

In unserem Gutachten steht, daß viel zu hohe Honorare gezahlt worden seien. Das wird auch nicht bestritten. Darin steht ferner, daß man, was die Gewährleistungsfrist betrifft, eine Ausnahme gemacht habe im Vergleich zu anderen Ausschreibungen, das ist doch nicht korrekt, zugunsten der Neuen Heimat, immer zugunsten der Neuen Heimat! Darin steht, daß zum Beispiel beim Bau der Zentralkläranlage ein Beratervertrag abgeschlossen wurde, der nicht erforderlich und wirtschaftlich nicht vertretbar war, 1,7 Millionen DM. Das hat nicht einer privat gezahlt, sondern das haben doch die Steuerzahler gezahlt in Bremerhaven, und die haben es jetzt auszubaden. Das ist die Lage.

Darin steht, daß bei der zentralen Feuerwache ebenfalls ein überhöhtes Honorar gezahlt worden ist, mehr als eine Million DM. Meine Damen und Herren, das wird von Ihnen auch gar nicht bestritten. Das ist doch nicht in Ordnung. Wenn das hier in Bremen wäre, würden wir doch genauso — ich appelliere jetzt an die Kollegen in Bremen auch der SPD — sagen, das ist kein Zustand, den wir akzeptieren können.

(Beifall bei der CDU)

Daß es hier in diesem Hause eine Debatte gibt, ist auch richtig, denn wenn wir über kommunalen Finanzausgleich reden, ist es nicht so, daß uns die Bremerhavener Geschicke völlig egal sind. Stellen Sie sich bitte einmal vor, Sie wären in der Opposition irgendwo, und das sind Sie ja in der Mehrzahl der Bundesländer,

(Heiterkeit bei der CDU)

und Sie hätten ein solches — ich sage das einmal jetzt auch für uns — gefundenes Fressen! Sie würden doch, nun muß ich das vorsichtig ausdrücken, Ihre Rolle nicht wahrnehmen, wenn Sie dies nicht zu einem Höhepunkt einer parlamentarischen Debatte machen würden. Das ist unsere Pflicht!

(Beifall bei der CDU — Abg. Kunick [SPD]: Aber das Fressen ist nur Magerquark!)

(C)

(D)

(A) Also, bis hier, ich sehe das an Ihrer nickenden Zustimmung, sind wir uns einig.

(Lachen bei der SPD)

Jetzt kommen wir zur Person des Wirtschaftssensors Lenz. Herr Kunick, daß Sie die Leistungen, von denen Sie meinen, daß es welche seien, von Senator Lenz herausstellen, dafür habe ich Verständnis. Daß er, wie immer man das wertet, ein aktiver Mann ist, wird auch von der Opposition nicht bestritten, aber darum geht es doch gar nicht. Ich könnte Ihnen viele Fälle von Rücktritten sagen, wo die Leute teilweise sehr aktiv waren, und trotzdem mußten sie zurücktreten, weil in einem Teil ihrer politischen Handlungsweise etwas zu beanstanden war. Das ist auch noch ganz normal.

Jetzt ist die Frage, wie ist es in diesem Fall, in dem wir konstatieren, es sind offiziell von einem Rechnungsamt Fehler, Versäumnisse aufgedeckt worden, und diese Versäumnisse haben zu Millionenschäden für die Stadtgemeinde Bremerhaven geführt.

(Abg. F ü c k s [GRÜNE]: Das müssen Sie belegen, daß Lenz sie zu verantworten hat!)

Hören Sie doch einmal zu!

(Bürgermeister W e d e m e i e r: Das stimmt aber, was er gesagt hat! Da hat er recht!)

(B) Wie hängt das nun mit der Person Lenz zusammen? Erste Aussage!

(Glocke)

Ich versuche, zum Schluß zu kommen, Herr Präsident! Meine Damen und Herren von der SPD, wenn es so wäre, daß dem Herrn Lenz bezogen auf die damaligen Tätigkeiten und bezogen auf das, was in diesem Rechnungsprüfungsamtsbericht steht, sozusagen strafrechtliche Vorwürfe gemacht werden könnten, was nicht der Fall ist, ich gehe davon aus, hätte schon längst die Staatsanwaltschaft ermittelt, das ist doch klar. Hier geht es um die politische Verantwortung und Mitverantwortung.

Meine Damen und Herren von der SPD, ich will das nicht wiederholen, welche Ämter aufgezählt worden sind, aber in dieser Zeit, die das Rechnungsprüfungsamt kritisch beleuchtet, ist doch Werner Lenz in Bremerhaven der allmächtige politische Mann gewesen, das ist doch die Wahrheit!

(Beifall bei der CDU — Bürgermeister W e d e m e i e r: Das reicht doch nicht aus!)

Ich rede jetzt auch gar nicht von der Verquickung, die ist gegeben. Ich räume Ihnen ein, Herr Wedemeier, das sage ich ganz offen, daß Sie nun nicht Punkt für Punkt sagen können, an dem Beschluß hat er mitgewirkt, er hat sozusagen mit seiner Stimme

den Ausschlag gegeben, vorher bei der Neuen Heimat hat er das alles konspirativ vorbereitet, und am Ende hat er das abgesprochen, daß die überschüssigen Gelder in diese Spendenwaschanlage der SPD kamen. So ist dies wahrscheinlich nicht nachvollziehbar und auch nicht beweisbar.

Aber, meine Damen und Herren, wie ist es denn in der Politik? Hier war ein Mann, der noch vielfach Multifunktionär bei der Neuen Heimat war, der tonangebende Mann der Bremerhavener SPD. Ich trete Ihnen nicht zu nahe jetzt, Herr Beckmeyer, das war ein allgewaltiger, politisch potenter Mann. Es sollten manche Nachfolger noch einmal darüber nachdenken, wie sie jetzt einzuordnen sind!

(Bürgermeister W e d e m e i e r: Müssen wir Beckmeyer jetzt abwählen?)

Nein! Das ist doch gar nicht zu bestreiten, daß das ein Mann war von politischem Format mit all den Schwächen. Das ist gar nicht zu bestreiten!

(Zurufe von der SPD: Ist!)

Meine Damen und Herren, daß in dieser Zeit, als der Senator Lenz, der damalige Fraktionsvorsitzende Lenz, die Allgewalt, natürlich demokratisch kontrolliert — ich will doch gar nichts anderes sagen, das sagen Sie doch selbst, daß Sie damals der einzige waren, der da wirklich etwas zustande brachte, ich kenne doch Ihre Äußerungen —, dies sozusagen federführend mitbestimmte, dann noch in beiden Bereichen tätig war, liebe Freunde, das muß doch heißen, daß hier die politische Mitverantwortung gegeben ist!

(Beifall bei der SPD — Glocke)

So, jetzt komme ich zum Schluß! Nun kann man darüber streiten, Herr Kunick, man kann darüber streiten, da nun — —.

(Unruhe)

Herr Bürgermeister, ich darf um Ihre Aufmerksamkeit bitten!

(Bürgermeister W e d e m e i e r: Ich habe nur Herrn Lenz gesagt, er war zu gut für Bremerhaven! Das haben Sie ja gesagt! — Abg. S t i c h w e h [SPD]: Und daß Herr Beckmeyer ihm nacheifern soll!)

**Präsident Dr. Klink:** Denken Sie an die Redezeit!

(Bürgermeister W e d e m e i e r: Aber ich will Sie nicht unterbrechen, Herr Neumann!)

Abg. **Neumann** (CDU): Sie tun das ja! Herr Präsident, zwei Minuten mehr, weil Herr Bürgermeister mich unterbrochen hat!

(Heiterkeit)

(C)

(D)

(A) Meine Damen und Herren, dieser Sachverhalt, von mir dargestellt, was die politische Mitverantwortung betrifft, kann doch, wenn Sie ganz ehrlich sind, überhaupt gar nicht bestritten werden.

Jetzt stellt sich die Frage, soll man deshalb an einer Person aufgemacht ein Mißtrauensvotum aussprechen. Darüber kann man, ich gebe es zu, diskutieren. Wir haben dies auch diskutiert, weil uns natürlich klar war, daß sofort gesagt würde, wenn ihr das jetzt macht, ist das eine Maßnahme im Wahlkampf. Darüber kann man diskutieren, aber, und das betrifft die politische Kultur, deswegen bin ich der Auffassung, daß dies richtig war, diese sieht in einer parlamentarischen Demokratie eben so aus, daß man auch Politik personalisiert, wie das hier auch geschehen ist, und daß man als Opposition deutlich macht mit einem solchen Mißtrauensvotum, von dem wir doch wissen, daß es hier abgeschmettert wird, wir machen uns doch nichts vor, insofern ist das ein funktioneller Antrag, daß damit darauf hingewiesen wird, daß in Bremerhaven Mißstände passiert sind, die sich nicht wiederholen dürfen, und daß Sie diese Erkenntnis mindestens aus dieser Debatte mitnehmen sollten!

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Dr. Klink:** Als nächster hat das Wort der Abgeordnete Beckmeyer.

(B) (Abg. F ü c k s [GRÜNE]: Herr Senator Lenz!)

Abg. **Beckmeyer** (SPD): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Neumann, das, was Sie eben versucht haben, war eine Entschuldigungs- und Verteidigungsrede dafür, daß wahrscheinlich Ihre Kollegen in Ihrer Abwesenheit einen Mißtrauensantrag eingebracht haben, der ohne Bestand war und ist.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte an diesem Punkt etwas zu der allgemeinen Situation bezogen auf Untersuchungsausschußbegehren und Mißtrauensanträge in Bremen und Bremerhaven ausführen. Man muß sich das einmal auf der Zunge zergehen lassen, da sind zwei feindliche Brüder, Bruderparteien, Republikaner und Christdemokraten. Die einen kämpfen darum, ihre Existenz in der nächsten Legislaturperiode zu sichern, stellen in Bremen im Landtag einen Untersuchungsausschußantrag, die CDU klappt hinterher, was soll sie machen, das gleiche kann sie nicht machen, also bleibt nur noch ein Mißtrauensantrag über! Auch die GRÜNEN tappern hinterher

(Bürgermeister **Wedemeier**: Fückseln hinterher!)

und kommen mit einem Untersuchungsausschuß.

In der gleichen Situation, was passiert in Bremerhaven? Da gibt es eine Pressekonferenz eines ehe-

mals recht guten Oppositionspolitikers der CDU, der es nicht unter Ihnen aushielt, Herr Neumann — deshalb ist er nämlich gegangen, weil Sie so autoritär in Ihrer Partei regieren und deshalb auch von Ihren Leuten jetzt nach Bonn geschickt werden —, dieser fordert den Rücktritt von Brandt. Was fällt der etwas dümmlich übriggebliebenen CDU in Bremerhaven mit Herrn Stindl ein? Die fordern auch den Rücktritt eines anderen, nämlich des Herrn Korves. Nun ist das Szenario des Wahlkampfes in Bremerhaven inszeniert.

(Abg. **Klein** [CDU]: Was Sie alles für einen Unsinn reden!)

Es ist reiner Wahlkampf.

(Abg. **Neumann** [CDU]: Sagen Sie einmal zur Sache etwas, das ist doch kein Argument!)

Dies, meine Damen und Herren, wird von Ihnen bis zur letzten Sekunde auch noch in diesem Parlament ausgekostet und genossen, aber Sie tun für die Demokratie, und da hat der Bürgermeister Wedemeier vollkommen recht, nichts, überhaupt nichts.

Zum Inhalt! Dieser Untersuchungsausschußbericht sagt in mehreren wesentlichen Aussagen, die von Ihnen total unterschlagen werden,

(Abg. **Klein** [CDU]: Welchen Bericht meinen Sie denn? Untersuchungsausschußbericht?)

daß die Neue Heimat zum damaligen Zeitpunkt der Auftragsvergabe das einzige potente Unternehmen auf dem Markt war, das überhaupt solche Großvorhaben durchziehen konnte,

(Senator **Lenz**: In der Bundesrepublik Deutschland!)

daß die Stadtgemeinde Bremerhaven zu dem Zeitpunkt 40, 50 Leute, Ingenieure, Architekten, hätte einstellen müssen, um alle diese Bauvorhaben überhaupt durchzuführen.

Das hat sie Gott sei Dank nicht getan, weil wir uns nämlich nach drei, fünf oder zehn Jahren wieder von diesen Fachkräften hätten lösen müssen. Hätten lösen können — frage ich einmal —, wenn sie Beamte oder Angestellte wären? Wahrscheinlich nicht! Dann wären Sie wieder aufgetreten und hätten von Ungerechtigkeiten bei der Entlassung von bei der Stadt beschäftigten Architekten gesprochen. Die Stadtgemeinde Bremerhaven hat das einzig Vernünftige getan, sie hat diese Aufträge fremd vergeben an ein potentes Unternehmen.

(Beifall bei der SPD)

Die Neue Heimat war auch nicht allein diejenige Firma, die dieses Geld eingenommen hat, sondern sie hat durch Unterauftragsvergabe an 50, 70, 100 Fir-

(A) men in der Region dieses Geld in den Markt und damit als Kaufkraft der Leute und in die Taschen der Arbeitnehmer gesteckt. Das muß man auch einmal deutlich sagen, wenn man über solche Auftragsvergaben redet.

(Beifall bei der SPD — Abg. Bischoff [GRÜNE]: Warum beschwerten sich denn die Handwerker?)

Grundsätzlich richtig, wirtschaftlich zu vertreten ist eine Vielzahl von Aussagen in diesem Bericht, wobei ich, das darf ich an dieser Stelle sagen, zu dem Bericht, dieser Sonderprüfung, nachdem ich mich darin vertieft habe und vor allen Dingen die Prüfungsdurchführung einmal studiert habe, ein etwas distanzierteres Verhältnis habe, denn hier wird so locker ausgeführt: „Ergänzend zum vorgefundenen Akteninhalt wurden vereinzelt Bedienstete um mündliche Erläuterungen gebeten. Nachforschungen nach Sachverhalten, die sich nicht aus den Akten und Protokollen ergaben, wurden natürlich nicht angestellt. Das Ergebnis der Prüfungen wurde nicht mit den betroffenen Ämtern, Gesellschaften oder Aufsichtsgremien erörtert.“

Es wurde gar nicht der Versuch gemacht, einmal die Gründe abzufragen, weshalb zum Beispiel die Neue Heimat bei der ZKA beauftragt worden ist.

(Abg. Wilhelms [CDU]: Das spricht doch für den Untersuchungsausschuß, was Sie hier sagen!)

(B)

Ich will Ihnen genau sagen, warum das so gelaufen ist, weshalb diese Honorare, die bezahlt worden sind für die Auftragsvergabe oder Beteiligung der Neuen Heimat, eben nicht herausgeworfenes Geld gewesen sind:

Nach der MBA-Diskussion, wo über Kapazitäten immer wieder geredet wurde, war klar, daß es eine Gesellschaft beziehungsweise eine Unternehmensgruppe gibt, die diese ZKA bauen soll. Das war nicht die Neue Heimat, sondern ein Ingenieurunternehmen in Hannover. Das waren Fachleute für den Bau von Kläranlagen, aber nicht Fachleute für die Abwicklung von groß dimensionierten Bauten, meine Damen und Herren. Das muß man dabei wissen.

Wenn man in dieser Frage dann auch noch weiß, daß es anschließend solchen Unternehmen wie Hoch-Tief und Dritten dennoch gelungen ist, bei derartigen Bauten noch Kommunen aufs Kreuz zu legen, dann weiß man, wie der Markt in solchen Bereichen war und ist und mit welchen Mitteln und Methoden da versucht wird, Kommunen auszubeuten, und dagegen hat sich das Unternehmen, die Geschäftsleitung und der Aufsichtsrat, entschlossen, eine potente Beratungsinstanz zusätzlich als Puffer einzuschalten. Die Leute waren ihr Geld wert, denn aufgrund ihrer Berichte, ihrer Detailfesthaltungen ist es gelungen, auch es aktenkundig zu machen, so daß inzwischen ein Landgericht entscheiden konnte, daß diese anderen besagten Firmen versucht haben,

Bremerhaven auszubeuten. Um das einmal auf den Punkt zu bringen! (C)

(Abg. Bischoff [GRÜNE] meldet sich zu einer Zwischenfrage — Glocke)

Entschuldigen Sie, Herr Bischoff, ich habe nur noch zwei Minuten, ich möchte noch einen ganz wesentlichen Punkt ansprechen, der vielleicht auch Sie interessieren sollte!

(Abg. Bischoff [GRÜNE]: Sie lassen das nicht zu damit?)

Zu den Betreuungsgebühren und der Betreuungsgebührenhöhe, die ja des öfteren in Rede stand! Gebührenhöhe von Bauleistungen zwischen zwei und drei Prozent: Es ist richtig, daß es viele Verträge gibt, die in diesem Zusammenhang in der Größenordnung Bremerhavens liegen, aber es gibt auch in der Bundesrepublik Deutschland für Großbauten insgesamt Verträge, die weit darüber in der Baubetreuungsgebühr liegen.

(Abg. Fücks [GRÜNE]: Ja, nach Schwierigkeitsgrad!)

Ich habe mir einmal einige aufschreiben lassen.

Vor allen Dingen fällt es auf, daß in CDU-regierten Ländern und Städten wie zum Beispiel Rottweil, Schwäbisch-Hall, in CDU-regierten Landkreisen wie Eßlingen unter anderem Baubetreuungsgebühren von 2,7 Prozent, von drei Prozent, 2,5 Prozent, sogar bis zu vier Prozent gezahlt wurden, doch nicht um gleich die Neue Heimat zu stärken, sondern berechnet nach Schwierigkeitsgrad. Das ist ein Gesichtspunkt, meine Damen und Herren, der hier bei der ZKA und anderen Bauten angeführt und berücksichtigt werden muß. (D)

Insofern, Herr Neumann, Herr Kudella, Herr Klein, ist das, was Sie hier vortragen, untauglich, in einer Weise angeführt zu werden, um in irgendeiner Form Ihre unterstellten Kriminalisierungstendenzen zu unterstützen. Ich bitte Sie ernsthaft, verwechseln Sie Wahlkampf nicht mit solchen Dingen! Dies darf ein Demokrat in einer Demokratie wie unserer nicht tun. Darum sollten Sie sich wirklich in Zukunft mehr kümmern! — Herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Dr. Klink:** Als nächster hat das Wort der Abgeordnete Bischoff.

Abg. Bischoff (GRÜNE \*): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nur eine Minute, da mir die Zwischenfrage nicht gestattet worden ist! Herr Beckmeyer, ich bin der Meinung, Sie sind wirk-

\*) Vom Redner nicht überprüft.

(A) lich ein Feigling, wenn es darum geht, die Wahrheit hier auf den Tisch zu legen!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU und bei den REP)

Ich habe die Stellungnahme der SPD in Bremerhaven zu dem ganzen Komplex, und ich möchte noch einmal auf die ZKA ganz kurz eingehen, weil Sie gesagt haben, für die 1,7 Millionen DM sollte die Neue Heimat genau den kaufmännischen Bereich überwachen, damit da nichts schief laufe. Das steht hierin, das haben Sie eben noch einmal bestätigt.

Dazu möchte ich zwei Dinge sagen. Zunächst zum technischen Direktor! Da steht — ich zitiere das einmal aus dem Bericht —: „Zur Begründung seiner nach wie vor ablehnenden Haltung erklärte Herr Gralle,“ — das ist der Direktor.

(Abg. Beckmeyer [SPD]: Der vorher der zuständige Sachbearbeiter bei der Verwaltung war! — Unruhe — Glocke)

**Präsident Dr. Klink:** Das Wort hat der Abgeordnete Bischoff!

Abg. **Bischoff** (GRÜNE): Danke schön! Er erklärte also, „daß er neben seiner grundsätzlich abweichenden Auffassung in der Mitwirkung der Neuen Heimat sogar eine zusätzliche Belastung der Geschäftsführung wegen der notwendigen Wissensvermittlung sehe.“ Das zum einen!

(B) Zum anderen haben Sie eben angesprochen, daß es zu Ungereimtheiten bei der Abrechnung gekommen sei, was ja die ZKA erst nach zirka zehn Jahren gemerkt hat. Es ist erst im Februar 1987 zur Klage gekommen. Ich frage mich, weshalb hat die Neue Heimat für 1,7 Millionen DM damals, als sie damit beauftragt war, das Kaufmännische zu überprüfen, nicht gemerkt, daß die Stadt Bremerhaven übertölpelt worden ist und daß zuviel Geld abgerechnet worden ist. Das ist doch überhaupt noch nicht belegt worden, und da fehlt von Ihnen immer noch der Nachweis, deshalb auch das Urteil von Herrn Lotz, der gesagt hat, es fehlten diese Unterlagen, was die Neue Heimat tatsächlich gemacht hat. Da gibt es überhaupt nichts.

Warum sind Sie eigentlich überhaupt nicht in der Lage, solch einen Fehler, das ist ja nicht schlimm, einmal einzugestehen? Das ist ein politischer Fehler, den hat man gemacht, darüber kann man diskutieren, das macht man nächstes Mal besser. Warum sind Sie einfach nicht in der Lage, warum können Sie sich nicht dazu durchringen zu sagen, solch einen Fehler haben wir gemacht? Das nenne ich politische Feigheit! — Danke schön!

**Präsident Dr. Klink:** Als nächster hat das Wort Herr Senator Lenz.

**Senator für Wirtschaft und Außenhandel Lenz \*):** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es fällt mir natürlich schwer, das werden Sie hoffentlich verstehen, am Ende einer so langen Debatte, in der auch eine ganze Reihe von Artigkeiten über mich verbreitet worden ist —

(Abg. Dittbrenner [SPD]: Aber nicht nur!)

nicht nur, eine ganze Reihe, aber nicht nur! —, nunmehr zu all den Punkten und Vorwürfen Stellung zu nehmen. Ich will das auch nicht tun, weil Sie selbst sich unter einem gewissen Zeitdruck befinden. Aber ich glaube, ein paar richtigstellende Bemerkungen müssen von mir einfach gemacht werden, damit einiges, was gesagt wurde, nicht so im Saale stehen bleibt, wobei ich Ihnen zusichere, mich sehr zu bemühen, nicht polemisch — rhetorisch jetzt —, obwohl mancher Grund dafür da wäre, die Sache anzugehen.

(Abg. Dittbrenner [SPD]: Schade!)

Schade, nun gut, vielleicht ergibt sich das ja noch einmal!

(Glocke)

**Präsident Dr. Klink:** Das wollen wir nicht hoffen, Herr Senator!

**Senator Lenz:** Ich werde natürlich nicht das, was ich öffentlich erklärt habe, im Parlament wiederholen. Da müssen Sie keine Sorge haben! Was Lügner und Heuchler angeht, das werde ich nicht wiederholen, das ist klar.

(Abg. Klein [CDU]: Nehmen Sie es zurück!)

Ich habe nicht die Absicht, nachdem ich mir ein Trommelfeuer öffentlich habe anhören müssen, insbesondere von Herrn Kudella, mit völligen Verdrehungen von Tatsachen, das, was ich öffentlich dazu erklärt habe, in irgendeinem Punkt zurückzunehmen. Das sehe ich überhaupt nicht ein.

(Beifall bei der SPD)

Ich will das im Detail auch nicht noch einmal nachvollziehen, weil das eine neue Debatte heraufbeschwören würde, denn ich könnte Ihnen einmal, wenn Sie wollen, eine kleine Lesestunde verordnen über alles das, was gesagt wurde und was in der Tat mit der Sache nichts zu tun hat, wo nur mit der Absicht etwas veröffentlicht wurde, um dem Senator für Wirtschaft und Außenhandel zu schaden, ohne daß es einen realen Bezug gab zu dem, was sich da abgewickelt hat bisher. Dies muß doch irgendwo gerügt werden. Aber ich will es mir im Augenblick alles versagen. Mir geht es darum, etwas klarzustellen,

\*) Vom Redner nicht überprüft.

(A) was viele, glaube ich, nicht wissen. Ich habe das aus der Debatte heute wieder entnehmen können.

Hier wird der entscheidende Fehler gemacht anzunehmen, auch von Ihnen als dem wohnungspolitischen Sprecher der CDU, daß Planungs- und Betreuungsaufträge gleichzusetzen seien mit Baudurchführungsverträgen, insbesondere mit der Vergabe von Gewerken. So hat man den Eindruck, Sie haben ein Beispiel genannt mit den 98 Millionen DM, als wenn da freihändig von der NH Riesenbeträge an irgendwen, an wen auch immer, wahrscheinlich in die eigene Tasche, übergeben wurden, ohne daß dafür irgendeine adäquate Leistung erbracht wurde. Dies ist falsch. Planungs- und Betreuungsverträge und Gebühren dafür sind in der Bundesrepublik in den siebziger Jahren so gut wie nie ausgeschrieben worden, so gut wie nie! Dies ist auch noch einmal recherchiert und nachgewiesen worden, insoweit müßte man diesen Teil einmal ausklammern.

Die Frage ist doch, ist dann, als es ans Geld ging, als die 500 Millionen DM, von denen Sie sprachen, umgesetzt wurden, ausgeschrieben worden oder nicht. Da wurde alles öffentlich ausgeschrieben ohne jede Einschränkung, und mitgewirkt an den Vergaben hat die CDU in gleicher Weise wie die FDP und die SPD. Das sind die Tatbestände.

(Beifall bei der SPD)

(B) Die werden Sie auch nicht wegdiskutieren, die können Sie nachprüfen jeden Tag, das ist alles ordnungsgemäß abgewickelt worden!

Ich sage überhaupt nicht, ich will es nicht sagen, weil es vielleicht falsch aufgefaßt würde, daß durch diese Art der Ausschreibung sogar für die Kommune Bremerhaven viele Millionen DM eingespart wurden. Es gab einen wunderbaren Artikel in der Zeitung aus den Jahren: „Beim Krankenhaus Reinkentehe insgesamt 20 Millionen DM durch vernünftige Ausschreibung eingespart“. Das können Sie nachlesen. Sie können nicht so tun, als wenn leichtfertig mit öffentlichen Mitteln umgegangen wurde! Das ist der eine Punkt.

Der zweite Punkt ist, ich habe an der Sitzung der Bau- und Finanzausschüsse teilgenommen, weil ich dazu eingeladen wurde und gebeten wurde, auch zu kommen. Wir haben das terminlich abgestimmt. Man wollte mit mir nämlich diese Punkte, bei denen ich angeblich betroffen sein sollte, diskutieren. Bevor die Diskussion stattfinden konnte, setzten die von der CDU und von den REP den Hut auf und gingen nach Hause. Da, wo Sie die Möglichkeit hatten, jetzt einmal wirklich kontrovers die Fragen zu diskutieren, um die Dinge aufklären zu helfen, gingen Sie nach Haus und lehnten es ab!

Sie gingen deswegen nach Haus, weil Sie heute nachmittag in der Stadtverordnetenversammlung stehen müssen zu dem, was Sie bisher öffentlich geäußert haben. Sie könnten es ja nicht mehr. Sie könnten Ihre verleumderischen Behauptungen nicht aufrechterhalten, weil dort der Beweis angetreten wor-

den ist, daß dies nicht aufrechtzuerhalten ist, und das müssen Sie natürlich politisch ummünzen heute nachmittag.

(Beifall bei der SPD)

Das ist doch Wahlkampf, das verstehe ich doch, Sie müssen das heute nachmittag so vertreten, weil das die Linie ist, die Sie bisher eingehalten haben?

(Abg. Klein [CDU]: Sie wollen den Herrn Lotz umdrehen!)

Nein, zu Lotz komme ich noch, ich wollte nichts umdrehen! Da sehen Sie einmal, Sie waren nicht dabei, aber ich, niemand von Ihnen war dabei, aber Sie wissen das alles besser als ich, der dabei war, komischerweise, Sie am meisten, Herr Klein! Sie wissen ja alles immer besser!

(Beifall bei der SPD)

Da holen Sie einen Kommentar eines Journalisten. Das ist dessen Meinung. Ich habe hier das Protokoll, ein mit Herrn Lotz abgestimmtes Protokoll. Meine Frage an Herrn Lotz war, in einem Artikel steht „keine Vorwürfe gegen Lenz“, „WK“ vom 20. 5. 1987, ob er dies, was hierin steht, nach wie vor bestätige und ob er insbesondere mir bestätigen könne, daß die Aussagen von Herr Kudella in den verschiedensten Zeitungen in Norddeutschland unzutreffend seien. Das habe ich ihn gefragt. Daraufhin hat er mir gesagt, was Herr Kudella gesagt hat, stimme hinten und vorn nicht — der Leiter der Rechnungsprüfungsamts! —, und dies, was hier steht, treffe zu. Ich will Ihnen das vorlesen:

„Aufgrund der Beratungen unter Teilnahme des Leiters des Rechnungsprüfungsamts“ — Sie haben das leider nicht, darum muß ich Ihnen das vorlesen — „wird von diesem“, also dem Leiter, „unterstrichen, daß a) keinerlei Ableitungen für persönliche Vorwürfe gegen Amtsträger vorgenommen werden können aus dem Bericht, b) Verstöße gegen das Prinzip des Paragraphen 55 der Landeshaushaltsordnung nicht vorhanden seien,“ — Sie haben auch behauptet, es sei so.

(Abg. Kudella [CDU]: Das steht doch hier im Bericht!)

Sie haben es interpretiert, so haben Sie das da herausgelesen, das wollten Sie so haben, so ist es aber nicht! —

(Beifall bei der SPD)

„c) ein finanzieller Verlust,“ — auch das haben Sie öffentlich behauptet — „wie er in der Öffentlichkeit in der Größenordnung von acht Millionen DM bis zehn Millionen DM unterstellt worden war, nicht eingetreten sei.“

Jetzt kommt ein ganz entscheidender Satz, und den bitte ich sich einmal zu Gemüte zu führen, denn das relativiert im Grunde alles, was bisher gesagt

(C)

(D)

(A) worden ist! Es hat dann ein Abgeordneter der GRÜNEN, ein Stadtverordneter, gefragt, wie es denn mit Paragraph 34 der Landeshaushaltsordnung sei. Herr Lotz hat darauf geantwortet. „Auf den Einwand,“ — es war der Stadtverordnete Hillebrandt, so heißt' der — „die Vorwürfe des Rechnungsprüfungsamts hinsichtlich Nichtbeachtung von Vorschriften des Paragraphen 34 der Landeshaushaltsordnung seien bislang noch nicht entkräftet worden, erklärt der Verwaltungsdirektor Lotz, hier sei aus der Sicht des Rechnungsprüfungsamts beurteilt worden, dies schließe jedoch nicht aus, daß von anderen eine abweichende Stellungnahme möglich sei.“

(Lachen bei der CDU — Abg. K u d e l l a  
[CDU]: Die ist immer möglich! — Abg.  
K l e i n [CDU]: Nur bei Ihnen nicht!)

Entschuldigen Sie einmal, natürlich, aber Sie haben Herrn Lotz' These übernommen! Hier gibt es auch andere. „Keinesfalls könnten jedoch Schadenszuweisungen zu Lasten von Magistratsmitgliedern hergeleitet werden.“ Das war die Quintessenz gewissermaßen der Sitzung am Montag.

Herr Beckmeyer hat auf die Gebühren hingewiesen in den beiden Ländern Baden-Württemberg und Niedersachsen. Da ich weiß, daß die NHS bundeseinheitlich versucht, ihre Gebühren in Verträgen festzulegen, sage ich hier ohne Börsartigkeit, die höchsten Gebühren mußten damals die Gemeinden in Baden-Württemberg, wo mein damaliger, von mir sehr geschätzter Kollege Lothar Späth Geschäftsführer der Neuen Heimat war, zahlen. Ich sage nur, da kann man jetzt sagen, der hat gut gearbeitet, der Junge, aber die Tatsache allein, daß dort Gebühren bis zu vier Prozent vereinbart wurden, bei uns aber in der Regel zwei Prozent, macht ja deutlich, daß sich von der Verwaltung in Bremerhaven bemüht wurde, die Gebühren möglichst niedrig zu halten.

(Beifall bei der SPD)

Insoweit sollte man, glaube ich, dies auch einmal in ein richtiges Verhältnis zueinander stellen.

Lassen Sie mich abschließend folgendes sagen, es wäre soviel dazu noch auszuführen! Wissen Sie, ich bin weit davon entfernt, das, was Sie über mich meinen, Herr Klein, besonders hoch zu bewerten. Ich bin ja auch nicht der Meinung, daß es gut sei, öffentlich Psychogramme abzugeben. Ich tue das übrigens hier auch nicht. Ich habe auch nicht den beruflichen Werdegang vom Grenadier zum Feldwebel des Herrn Kudella hier dargestellt.

(Abg. K u d e l l a [CDU]: Sie fangen ja schon wieder an mit dem, was Sie gerade abgelehnt haben!)

Ich will nur sagen, ich halte dieses Verfahren, was Sie angewendet haben, für ungewöhnlich! Sie haben hier gesagt, ich habe es mir notiert, daß ich eine ausgeprägte Aggressivität entwickle. Ich will Ihnen einmal etwas sagen: Wenn Sie zehn, zwölf Jahre

lang ohne Grund und ohne daß dafür überhaupt ein sachlicher Zusammenhang hergestellt werden kann, behaupten, daß ich Dinge getan hätte, die möglicherweise die Staatsanwaltschaft beschäftigen sollten, dann ist das ein Grund, aggressiv zu werden!

(Beifall bei der SPD)

Ich will Ihnen etwas sagen, was mich sehr getroffen hat. Ich spreche sonst nicht so gern darüber. Aber ich will es hier aussprechen, weil ich auf dem Prüfstand bin: Das Schlimmste in all den Jahren, was ich hier erlebt habe, das soll die Öffentlichkeit jetzt erfahren, war die Auseinandersetzung, die wir hatten, Herr Klein, in den Bürgerschaftsausschüssen am 19. Dezember 1985, als ich meinen Kopf hinlegen mußte — Herr Kunick hat darauf hingewiesen —, nur um sicherzustellen, daß durch Ihre Maßnahmen die Vulkan-Werft nicht pleite ging. Das hat mich sehr getroffen. Ich habe es getan im Interesse der Tausenden von Beschäftigten, die möglicherweise auf der Straße gestanden hätten, wenn wir Ihren politischen Auffassungen gefolgt wären!

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Insoweit, meine Damen und Herren, gebe ich jetzt, wenn Sie so wollen, mein Schicksal, das hört sich pathetisch an, in Ihre Hände. Bitte entscheiden Sie über das Mißtrauensvotum!

(Starker Beifall bei der SPD)

(B) sehr geschätzter Kollege Lothar Späth Geschäftsführer der Neuen Heimat war, zahlen. Ich sage nur, da kann man jetzt sagen, der hat gut gearbeitet, der Junge, aber die Tatsache allein, daß dort Gebühren bis zu vier Prozent vereinbart wurden, bei uns aber in der Regel zwei Prozent, macht ja deutlich, daß sich von der Verwaltung in Bremerhaven bemüht wurde, die Gebühren möglichst niedrig zu halten.

**Präsident Dr. Klink:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Beratung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren, es wurde beantragt, daß wir zunächst über die beiden Anträge von den Republikanern und von den GRÜNEN abstimmen lassen und dann über den CDU-Antrag.

Ich lasse zunächst über den Antrag der Gruppe der REP, Drucksache 11/958, abstimmen.

Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

(Dafür CDU und REP)

Ich bitte um die Gegenprobe!

(Dagegen SPD)

Stimmenthaltungen?

(GRÜNE)

Ich stelle fest, dieser Antrag ist abgelehnt.

Nummehr rufe ich den Antrag der Fraktion der GRÜNEN mit der Drucksachen-Nummer 11/993 auf.

Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

(Dafür CDU, GRÜNE und REP)

(C)

(D)

(A) Ich bitte um die Gegenprobe!

(Dagegen SPD)

Stimmhaltungen?

Ich stelle fest, dieser Antrag ist abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der CDU mit der Drucksachennummer 11/968.

Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen!

(Dafür CDU und REP)

Ich bitte um die Gegenprobe!

(Dagegen SPD)

Stimmhaltungen?

(GRÜNE)

Ich stelle fest, dieser Antrag ist abgelehnt.

(C)

Meine Damen und Herren, damit haben wir die Tagesordnung abgewickelt. Wir haben noch einige Punkte, die wir nicht abhandeln konnten. Wir werden nach der Mittagspause die Stadtbürgerschaftssitzung beginnen. Die Kolleginnen und Kollegen aus Bremerhaven werden wir vor den Ferien vermutlich in dieser Zusammensetzung nicht wiedersehen, deswegen wünsche ich Ihnen allen erholsame Ferien. Man macht guten Urlaub auch zu Hause. Falls Sie auswärts Urlaub machen, wünsche ich eine gute Fahrt und eine gute Heimkehr!

Die Sitzung der Bürgerschaft (Landtag) ist geschlossen.

(Schluß der Sitzung 13.56 Uhr)

(B)

(D)